



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Волгоград

«23» 05 2007г.
Дело № А12-1480/07-С16

Арбитражный суд Волгоградской области
в составе судьи Тазова В.Ф.
при ведении протокола судебного заседания лично судьей
рассмотрел в судебном заседании дело по иску
Садоводческого неkomмерческого товарищества «Дзержинец» к
Садоводческому неkomмерческому партнерству «Дзержинец-Винновка» об
истребовании имущества из чужого незаконного владения на сумму 698 384
руб. и обязанности ответчика передать из незаконного владения лицевые счета с
1 по 109 квартал в количестве 4 968 единиц.
К участию в деле в качестве 3-х лиц, не заявляющих самостоятельных
требований относительно предмета спора привлечены Маслов В.С. и
Шухминская Э.И.

В заседании приняли участие:
от истца – Боброва Н.Н., Старкова Г.В.
от ответчика – Бальбух И.Н., Колокольцев В.И.
от 3-х лиц:
- Маслов В.С.
- Шухминская Э.И.

СНТ «Дзержинец» обратилось с иском в суд об истребовании из незаконного
владения у СНП «Дзержинец-Винновка» имущества в количестве 11 единиц на
общую сумму 698 384 руб., и обязанности ответчика передать из незаконного
владения лицевые счета с 1 по 109 квартал в количестве 4 968 единиц.

Ответчик иск не признал, указав на необоснованность заявленных истцом
требований, т.к. у него отсутствует спорное имущество, о котором идет речь в
поданном заявлении.

3-и лица поддержали позицию истца и просят удовлетворить заявленные
требования.

Рассмотрев материалы дела, суд установил:

12.02.2005г. проведена отчетно-выборная конференция СНТ «Дзержинец»,
оформленная протоколом №1, на которой был рассмотрен вопрос о выходе
Винновского массива из состава СНТ «Дзержинец» и образование

самостоятельного товарищества «Дзержинец-Винновка», утвержден передаточный акт и разделительный баланс и утвержден устав садоводческого некоммерческого товарищества «Дзержинец-Винновка».

Принятые на вышеуказанной отчетно-выборной конференции решения оформлены постановлением №1 от 12.02.2005г.

В обоснование своих исковых требований, истец ссылается на то обстоятельство, что на общем собрании членов садоводческого некоммерческого товарищества «Дзержинец» от 12.02.2005г. принималось решение о выходе Винновского массива в форме выделения садоводческого некоммерческого товарищества «Дзержинец-Винновка» и утверждался устав садоводческого некоммерческого товарищества «Дзержинец-Винновка», однако, садоводческое некоммерческое партнерство «Дзержинец-Винновка» учрежденное тремя физическими лицами – Баньковским А.И., Акимовым Е.И., Лютым А.Г. фактически в настоящее время незаконно владеет и пользуется спорным имуществом в количестве 11 единиц, а также незаконно изъяло лицевые счета Винновского массива с 1 по 109 квартал в количестве 4 968 единиц, что и послужило основанием для обращения с данным иском в суд.

Садоводческое некоммерческое товарищество «Дзержинец-Винновка» как таковое создано не было, и не было зарегистрировано в качестве юридического лица.

Как видно из представленных документов, в арбитражном суде Волгоградской области рассматривалось дело по иску СНП «Дзержинец-Винновка» к СНТ «Дзержинец» о признании права собственности именно на то имущество, о котором идет речь по настоящему спору.

В обоснование своих исковых требований, СНП «Дзержинец-Винновка» ссылалось на то обстоятельство, что указанное имущество было передано ему по передаточному акту от 12.02.2005г. в результате реорганизации СНТ «Дзержинец», правопреемником которого он является в части Винновского массива. Указанный передаточный акт подписан всеми заинтересованными лицами, а имущество реально было передано ему.

Решением от 27.11.2006г. по делу № А12-12174/06-с16, которое вступило в законную силу, отказано в иске СНП «Дзержинец-Винновка» на том основании, что названное СНП не имеет никакого отношения к реорганизации СНТ «Дзержинец», проведенной в феврале 2005г.; не является правопреемником последнего, так как создано только в мае 2005г. тремя физическими лицами, и поэтому, не вправе заявлять какие-либо требования в отношении имущества СНТ «Дзержинец», так как не имеет на него никаких прав.

В силу п.2 ст.69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Как видно, истец свое требование об истребовании имущества из чужого незаконного владения ответчика обосновывает тем, что последний не имеет на такое имущество никаких прав и своими действиями препятствует нормальной работе товарищества.

Статья 301 ГК РФ предусматривает право собственника истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

То обстоятельство, что ответчик по данному спору не является правопреемником СНТ «Дзержинец» в части Винновского массива установлено решением арбитражного суда Волгоградской области по делу №А12-12174/06-С16.

Обращение СНП «Дзержинец-Винновка» с иском в суд о признании за ним права собственности на спорное имущество подтверждает то факт, что такое имущество в настоящее время находится у него.

Со стороны ответчика не представлено никаких соответствующих доказательств, подтверждающих законность владения и пользования спорным имуществом.

Со стороны истца представлены инвентарные карточки учета основных средств, свидетельствующие, что спорное имущество изначально находилось у него на балансе, и продолжает числиться на балансе по настоящее время.

Также, со стороны истца представлены акты, составленные его работниками за период с 25 по 26 апреля 2007г., свидетельствующие, что ответчик своими действиями нарушает его права как собственника спорного имущества.

Таким образом, суд считает, что истец по настоящему спору надлежащим образом доказал те обстоятельства, на которые он ссылается в обоснование своих требований в этой части иска, в связи с чем, требование об истребовании имущества из чужого незаконного владения ответчика является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Не подлежит удовлетворению требование истца об обязанности ответчика передать из незаконного владения лицевые счета с 1 по 109 квартал в количестве 4 968 единиц, т.к. со стороны последнего представлены документы, свидетельствующие, что учет граждан-членов СНТ «Дзержинец-Винновка» осуществляется им по своим лицевым счетам.

Суд считает, что истец надлежащим образом не доказал, как того требует ст. 65 АПК РФ обоснованность и правомерность своих требований в этой части иска.

При указанных обстоятельствах, исковые требования истца подлежат удовлетворению лишь частично.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.167-170 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Садоводческого некоммерческого товарищества «Дзержинец» удовлетворить частично.

Истребовать из чужого, незаконного владения Садоводческого некоммерческого партнерства «Дзержинец-Винновка» в пользу Садоводческого некоммерческого товарищества «Дзержинец» следующее имущество в количестве 11 единиц:

- 1) головная подстанция высоковольтная
- 2) трансформатор силовой ТМ-400 6/04
- 3) двигатель асинхронный 1 А 5355 ZY 400 К
- 4) самоходное шасси Т-16
- 5) трактор МТЗ-80
- 6) трактор ДТ-75
- 7) электродвигатель асинхронный 1р 4355 4 400 квт
- 8) насос ТИП 250 ВД 570-50-01 ЛЦ-2
- 9) насос ТИП 250 ВД 570-50-01 ЛЦ-2
- 10) насос ТИП 250 ВД 570-50-01
- 11) насос QY Д 250-570-50

В иске об обязанности СНП «Дзержинец-Винновка» передать из незаконного владения лицевого счета с 1 по 109 квартал в количестве 4 968 единиц отказать.

Взыскать с Садоводческого некоммерческого товарищества «Дзержинец» госпошлину 1 000 руб. 00 коп. в доход федерального бюджета за подачу заявления об обеспечении иска, в связи с ранее предоставленной отсрочкой по оплате.

Взыскать с Садоводческого некоммерческого партнерства «Дзержинец-Винновка» госпошлину 2 000 руб. 00 коп. в доход федерального бюджета.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию в течении месяца со дня его вынесения.

Судья арбитражного суда
Волгоградской области

В.Ф.Тазов