

КОПИЯ



регламентировано
и состав
2019 года

Арбитражный суд Волгоградской области
ул. 7-й Гвардейской, д. 2, Волгоград, 400005, volgograd.arbitr.ru
Email: info@volgograd.arbitr.ru Телефон: (8442)23-00-78 Факс: (8442)24-04-60

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об оставлении заявления без рассмотрения

город Волгоград
«15» июля 2019 года

Дело № А12-17659/2019

Резолютивная часть определения объявлена 09 июля 2019 года.
Полный текст определения изготовлен 15 июля 2019 года.

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Куропятниковой Т.В., при ведении протокола помощником судьи Кобзаревой Ю.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению товарищества собственников недвижимости Садоводческого некоммерческого Товарищества «Дзержинец-Винновка» массив Винновский (400006, Волгоградская обл., г. Волгоград, ул. им. Дзержинского, 15, ОГРН 1053477206210 ИНН 3441028189) к садоводческому некоммерческому товариществу «Дзержинец» (400006, Волгоградская обл., г. Волгоград, ул. им. Дзержинского 14, ОГРН: 1133443030380, ИНН 3441500193) об установлении юридического факта о реорганизации,

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Старкова Г.В., представитель по доверенности от 19.04.2019,
от садоводческого некоммерческого товарищества «Дзержинец» – Лавров А.В., представитель по доверенности от 31.01.2019,

У С Т А Н О В И Л :

Товарищество собственников недвижимости Садоводческого некоммерческого Товарищества «Дзержинец-Винновка» массив Винновский (заявитель) обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением к садоводческому некоммерческому товариществу «Дзержинец» (далее – СНТ «Дзержинец») об установлении факта, имеющего юридическое значение, а именно об установлении юридического факта реорганизации и выделения в самостоятельное юридическое лицо.

Представитель заявителя настаивает на заявленных требованиях в полном объеме, просит их удовлетворить.

Представитель СНТ «Дзержинец» полагает заявленные требования не подлежащими удовлетворению.

Исследовав представленные документы, заслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, суд полагает, что заявление подлежит оставлению без рассмотрения в силу следующего.

Как следует из материалов дела, 18 декабря 2004 года состоялось собрание садоводов Винновского массива СНТ «Дзержинец», на котором было принято решение о выходе Винновского массива из Товарищества и образование нового Товарищества СНТ «Дзержинец - Винновка».

СНТ «ДЗЕРЖИНЕЦ»

17 ИЮЛ 2019

ВХОД № 1938

12 февраля 2005 года состоялось собрание СНТ «Дзержинец». Решением отчетно-выборного собрания садоводов было принято решение о реорганизации СНТ «Дзержинец» и выходе Винновского массива, а так же утвержден передаточный акт.

На основании передаточного акта садоводам Винновского массива передавалась техника и другое имущество, находящееся на массиве, насосная станция. Обязательства по данному передаточному Акту были выполнены. Были погашены долги пропорционально количеству садоводов, имущество переданное вновь образованному лицу находится в его ведении.

Начиная с 2005 года Винновский массив осуществляет свою хозяйственную деятельность самостоятельно, собирает членские и целевые взносы с садоводов, производит оплату за потребленную электроэнергию, оплату земельного налога.

Однако по заявлению садоводов решением Тракторозаводского районного суда от 04.10.2006, решение садоводов Винновского массива от 18.12.2004 года о выходе из СНТ «Дзержинец» признано недействительным.

Также решением Тракторозаводского районного суда от 18.07.2008 года признан недействительным и протокол собрания СНТ «Дзержинец» № 1 от 12.02.2005 года, утвердивший решение собрания от 18.12.2004 года.

Не смотря на решения суда, до настоящего времени так и не произошло возврата Винновского массива в СНТ «Дзержинец».

Таким образом, по мнению заявителя реорганизация как таковая произошла, но так как документы не были оформлены надлежащим образом, остался нерешенным вопрос о земельном участке.

На обращение заявителя в Департамент муниципального имущества, был дан ответ, что для решения вопроса о распределении земельных участков между членами товарищества, необходимо предоставить документы, подтверждающие копии правоустанавливающих документов на земельный участок, проект планировки или проект межевания, а также в случае создания ТСН СНТ «Дзержинец-Винновка» в результате реорганизации, копии документов, оформленных в ходе данной процедуры.

Отсутствие вышеуказанных документов, вынудило заявителя обратиться с с настоящим заявлением в суд.

Решением суда в рамках дела №А12-12174/2006, по иску садоводческого некоммерческого партнерства «Дзержинец-Винновка» к садоводческому некоммерческому товариществу «Дзержинец» о признании права собственности на имущество, установлено, что садоводческое некоммерческое партнерство «Дзержинец – Винновка» не имеет никакого отношения к реорганизации СНТ «Дзержинец», проведенной в феврале 2005г., не является правопреемником последнего, так как создано только в мае 2005 г. тремя физическими лицами, и поэтому, не вправе заявлять какие либо требования в отношении имущества СНТ «Дзержинец». В удовлетворении исковых требований было отказано.

Согласно справке №116 от 24.05.2019 выданной ТСН СНТ «Дзержинец-Винновка» массив Винновский, СНП «Дзержинец-Винновка» переименовано в ТСН СНТ «Дзержинец-Винновка» массив Винновский с 31.03.2017.

Кроме того, факт, что реорганизация фактически не состоялась, был установлен и решением суда в рамках дела №А12-12019/2009.

Как указывает представитель заявителя, установление указанного факта необходимо для реализации членами ТСН СНТ «Дзержинец-Винновка» массив Винновский права на оформление земельного участка, и спор о праве по мнению заявителя отсутствует.

Согласно статье 218 АПК РФ, арбитражный суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение для возникновения, изменения или прекращения прав

юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Юридическое лицо или индивидуальный предприниматель вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением об установлении фактов, имеющих юридическое значение, только если у заявителя отсутствует возможность получить или восстановить надлежащие документы, удостоверяющие эти факты, и если федеральным законом или иным нормативным правовым актом не предусмотрен иной внесудебный порядок установления соответствующих фактов (ст.219 АПК РФ).

Из пункта 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2004 № 76 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение» следует, что по делам особого производства заявитель обязан представить доказательства того, что в силу закона факт, об установлении которого заявлено требование, порождает юридические последствия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, и у заявителя отсутствует возможность получить или восстановить надлежащие документы, удостоверяющие этот факт.

В соответствии со статьей 222 АПК РФ, решение по делу об установлении факта, имеющего юридическое значение, принимается арбитражным судом по правилам, установленным в главе 20 настоящего Кодекса.

При удовлетворении судом заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение, в резолютивной части решения указывается на наличие факта, имеющего юридическое значение, и излагается установленный факт.

Из смысла положений части 2 статьи 218, части 1 статьи 219 АПК РФ, а также разъяснений, содержащихся в пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 13 от 31.10.1996 «О применении АПК РФ при рассмотрении дел в суде первой инстанции», следует, что рассмотрение арбитражным судом заявлений об установлении юридических фактов направлено на устранение сомнений в отношении прав и обязанностей заявителя в сфере гражданских правоотношений, возникающих из предпринимательской и иной экономической деятельности, и вызвано, в частности, утерей или невозможностью восстановления документов, подтверждающих наличие тех или иных правоотношений.

При этом из смысла части 2 статьи 222 АПК РФ следует, что при удовлетворении заявления об установлении юридического факта в резолютивной части может быть указано на наличие, а не на отсутствие факта, имеющего юридическое значение.

В соответствии с частью 3 статьи 221 АПК РФ при рассмотрении дела об установлении факта, имеющего юридическое значение, арбитражный суд в судебном заседании проверяет, не предусмотрен ли законом или иным нормативным правовым актом иной внесудебный порядок установления данного факта, имелась ли у заявителя другая возможность получить или восстановить необходимые документы, устанавливает, порождает ли данный факт юридически значимые последствия для заявителя в связи с осуществлением им предпринимательской или иной экономической деятельности, выясняет, не затрагивает ли права других лиц установление требуемого факта, не возник ли спор о праве.

Согласно части 4 статьи 221 АПК РФ, если при рассмотрении заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение, выяснится, что имеется спор о праве, арбитражный суд оставляет без рассмотрения заявление об установлении юридического факта.

В соответствии с пунктом 5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2004 № 76 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел об установлении фактов, имеющих юридическое

значение» заявление об установлении наличия или отсутствия права (права собственности, права из обязательства и др.) не подлежит рассмотрению в порядке особого производства. Такое требование может быть заявлено только путем предъявления иска и должно рассматриваться в порядке искового производства.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2004 № 76 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение», заявление об установлении факта, имеющего юридическое значение, подлежит оставлению без рассмотрения, если требование возникло из спора о праве; такое требование может быть рассмотрено в общем порядке. В силу пункта 3 части 1 статьи 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет заявление без рассмотрения, если при рассмотрении заявления об установлении фактов, имеющих юридическое значение, выясняется, что возник спор о праве.

Судом установлено, что из заявления об установлении юридического факта, представленных письменных доказательств, объяснений присутствующего представителя, следует, что установление вышеуказанного факта необходимо для реализации заявителем права приобретения в собственность земельного участка.

Таким образом, суд приходит к выводу, что установление юридического факта необходимо для подтверждения права на приобретение земельного участка, находящего у заявителя во владении.

В соответствии с частью 3 статьи 217, частью 4 статьи 221 АПК РФ в случае, если при рассмотрении дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, выясняется, что возник спор о праве, арбитражный суд оставляет заявление об установлении фактов, имеющих юридическое значение, без рассмотрения, о чем выносит определение.

В определении заявителю и другим заинтересованным лицам разъясняется их право разрешить спор в порядке искового производства. Как установлено судом, истинной целью истца является разрешение спора о праве, в котором истец желал бы оперировать выводами суда относительно установленного юридического факта. Заявитель не лишен права обратиться в суд с соответствующим иском. Обстоятельства, на которые ссылается заявитель, подлежат доказыванию в рамках искового производства.

Поскольку установление указанного заявителем факта и приведенное заявителем обоснование необходимости его установления неизбежно повлечет спор о праве, который не подлежит рассмотрению в порядке особого производства, суд считает необходимым оставить заявление об установлении юридического факта без рассмотрения.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии со ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В силу подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового Кодекса Российской Федерации при оставлении искового заявления без рассмотрения государственная пошлина, уплаченная до обращения в арбитражный суд с иском, возвращается из бюджета.

КОПИЯ

Руководствуясь ст. 148, ст. 149, ст. 184-185, ст. 221 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление товарищества собственников недвижимости Садоводческого некоммерческого Товарищества «Дзержинец-Винновка», массив Винновский об установлении юридического факта реорганизации и выделении в самостоятельное юридическое лицо, оставить без рассмотрения.

Выдать товариществу собственников недвижимости Садоводческому некоммерческому Товариществу «Дзержинец-Винновка», массив Винновский справку на возврат из федерального бюджета государственной пошлины в размере 3000 руб.

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Двенадцатый Арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Волгоградской области.

Судья

Т.В. Куропятникова

