

## РЕШЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

13 января 2020 г.

г. Волгоград

Судья Тракторозаводского районного суда г. Волгограда Струк И.Г.,

с участием защитника лица, в отношении которого вынесено с участием защитника лица, в отношении которого вынесено постановление по делу об административном правонарушении, ТСН СНТ «Дзержинец-Винновка»

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу председателя правления товарищества собственников недвижимости садоводческого некоммерческого товарищества «Дзержинец-Винновка», массив Винновский (ТСН СНТ «Дзержинец-Винновка», массив Винновский) Баньковского Анатолия Ивановича на постановление территориальной административной комиссии Тракторозаводского района г. Волгограда № 1/7-19/587 от 25 июня 2019 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 8.7 Кодекса Волгоградской области об административной ответственности, в отношении ТСН СНТ «Дзержинец-Винновка», массив Винновский,

## УСТАНОВИЛ:

постановлением председателя территориальной административной комиссии администрации Тракторозаводского района г. Волгограда от 25 июня 2019г. № 1/7-19/578 ТСН СНТ «Дзержинец-Винновка», массив Винновский привлечено к административной ответственности по ст. 8.7 Кодекса Волгоградской области об административной ответственности в виде штрафа в размере 20 000 рублей.

Не согласившись с данным постановлением, законный представитель ТСН СНТ «Дзержинец-Винновка», массив Винновский Баньковский А.И. обратился в Тракторозаводский районный суд г. Волгограда с жалобой, в которой просит постановление по делу об административном правонарушении отменить, производство по делу прекратить, в связи с отсутствием состава административного правонарушения, поскольку собственником земельного участка, на которой должностным лицом установлено соответствующее нарушение, и, таким образом, ответственным за управление имуществом общего пользования, является иное юридическое лицо – СНТ «Дзержинец», в связи с чем вина ТСН СНТ «Дзержинец-Винновка» в допущенном нарушении отсутствует.

В судебном заседании защитник лица, в отношении которого вынесено постановление по делу об административном правонарушении, ТСН СНТ «Дзержинец-Винновка», доводы жалобы поддержал, указав, что ТСН СНТ «Дзержинец-Винновка», массив Винновский не имеет какого-либо отношения к земельному участку, на котором было установлено соответствующее нарушение, данный земельный участок находится во владении иного юридического лица – СНТ «Дзержинец», которому ранее на основании договора безвозмездного оказания услуг ТСН СНТ «Дзержинец-Винновка», массив Винновский, оказывало услуги по вывозу мусора с указанной территории, однако в сентябре 2018 г. официально был уведомлен председателем СНТ «Дзержинец» о расторжении названного договора, после чего деятельность ТСН СНТ «Дзержинец-Винновка», массив Винновский, в том числе, по вывозу мусора, была блокирована последним, транспорт ТСН СНТ «Дзержинец-Винновка», массив Винновский, в том числе, по состоянию на дату выявления правонарушения, на соответствующую территорию не допускался.

Ознакомившись с доводами жалобы, заслушав защитника лица, в отношении которого вынесено постановление по делу об административном правонарушении, исследовав представленные доказательства, судья приходит к следующему.

Согласно ст. 46 Конституции Российской Федерации, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В соответствии со ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в том числе, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно п. 8 ч. 2 и ч. 3 ст. 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при рассмотрении жалобы по делу об административном правонарушении судья не связан доводами жалобы и на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов проверяет законность и обоснованность вынесенного постановления, а также дело в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносятся одно из следующих решений:

- 1) об оставлении постановления без изменения, а жалобы без удовлетворения;



2) об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление;

3) об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление;

4) об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судьей, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания;

5) об отмене постановления и о направлении дела на рассмотрение по подведомственности, если при рассмотрении жалобы установлено, что постановление было вынесено неправомочными судьей, органом, должностным лицом.

В силу ч. 2 ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, решение по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении должно содержать сведения, предусмотренные ч. 1 ст. 29.10 названного Кодекса, в том числе, обстоятельства, установленные при рассмотрении дела и мотивированное решение по делу.

В судебном заседании установлено, что 29 апреля 2019 г. в период с 9 часов 30 минут до 10 часов 00 минут сотрудниками МБУ «ЖКХ Тракторозаводского района г. Волгограда» установлено переполнение бункеров-накопителей на контейнерных площадках и загрязнение прилегающей территории травой и мусором в районе участков 20, 60, 46, 45, 59, 108, 94 массива Винновский на территории расположения ТСН СНТ «Дзержинец-Винновка», массив Винновский, в Тракторозаводском районе г. Волгограда.

Названные обстоятельства подтверждаются копией протокола осмотра территории расположения дачного массива от 29 апреля 2019 г. с фототаблицей и протокола об административном правонарушении № 372 от 13 июня 2019 г., а также показаниями свидетелей, являющихся сотрудниками МБУ «ЖКХ Тракторозаводского района»: ..., участвовавшей в составлении названного протокола осмотра, и ..., которой данные обстоятельства стали известны, в связи с исполнением служебных обязанностей, а также ..., состоящего в должности секретаря территориальной административной комиссии Тракторозаводского района городского округа город-герой Волгоград, которым велся протокол заседания Комиссии 25 июня 2019 г. при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении.

Так, 25 июня 2019 г. территориальной административной комиссией Тракторозаводского района городского округа город-герой Волгоград в отношении ТСН СНТ «Дзержинец-Винновка», массив Винновский вынесено постановление о назначении последнему наказания по ст. 8.7 Кодекса Волгоградской области об административной ответственности из которого следует, что 29 мая 2019 г., в 10 часов 00 минут, ТСН СНТ «Дзержинец-Винновка», массив Винновский в лице председателя правления Баньковского А.И. допустило переполнение бункера-накопителя и загрязнение прилегающей территории (травы, мусор) на контейнерной площадке, расположенной на территории расположения ТСН СНТ «Дзержинец-Винновка», массив Винновский по адресу: участок 20, 60, 46, 45, 59, 108, 94 Тракторозаводский район г. Волгограда, нарушив требования п.п. 2.6.4.10, 8.12.7 Правил благоустройства территории городского округа Волгоград, утвержденных решением Волгоградской городской Думы от 21 октября 2015 г. № 34/1091, что является нарушением Кодекса Волгоградской области об административной ответственности, ст. 8.7.

Согласно п.п. 1, 4 и 6 ч. 1 ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в постановлении по делу об административном правонарушении среди прочего должны быть указаны состав коллегиального органа, вынесшего постановление, обстоятельства, установленные при рассмотрении дела и мотивированное решение по делу.

При этом, в соответствии со ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами производства по делу об административном правонарушении являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В силу ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по делу об административном правонарушении наряду с иными обстоятельствами выяснению подлежат наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которое названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, и виновность названного лица.

На основании ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, названные выше обстоятельства устанавливаются протоколом об административном правонарушении и



иными предусмотренными названным Кодексом протоколами, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта и иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами, содержащих любые фактические данные о таких обстоятельствах; не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе, результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

В силу ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе, члены коллегиального органа, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности; никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 2 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В силу ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина; названное лицо считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке предусмотренном названным Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением, в том числе, должностного лица, рассмотревшего дело; привлекаемое к административной ответственности лицо не обязано доказывать свою невиновность; неустранимые сомнения в виновности последнего толкуются в его пользу.

Кроме того, в силу ст. 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при рассмотрении дела об административном правонарушении, в том числе, объявляется, кто рассматривает дело, какое дело подлежит рассмотрению, кто и на основании какого закона привлекается к административной ответственности; устанавливается факт явки законного представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также иных лиц, участвующих в рассмотрении дела; проверяются полномочия защитника или представителя; выясняется, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела; разъясняются лицам, участвующим в рассмотрении дела, их права и обязанности; в случае необходимости осуществляются другие процессуальные действия в соответствии с настоящим Кодексом.

На основании ст. 29.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о рассмотрении дела об административном правонарушении коллегиальным органом составляется протокол, в котором, среди прочего указываются сведения об извещении отсутствующих лиц в установленном порядке, ходатайства и результаты их рассмотрения, объяснения, показания, пояснения и заключения соответствующих лиц, участвующих в рассмотрении дела, документы, исследованные при рассмотрении дела.

Приведенные положения закона при вынесении коллегиальным органом оспариваемого постановления соблюдены не были.

Так, из вводной части данного постановления следует, что оно вынесено коллегиальным органом – административной комиссией Тракторозаводского района городского округа город-герой Волгоград – в составе председателя \_\_\_\_\_, заместителя председателя \_\_\_\_\_, секретаре \_\_\_\_\_, членах комиссии \_\_\_\_\_.

Вместе с тем, в судебном заседании в качестве свидетеля допрошена начальник административно-технического отдела МБУ «ЖКХ- Тракторозаводского района г. Волгограда» \_\_\_\_\_, которая показала, что является членом административной комиссией Тракторозаводского района городского округа город-герой Волгоград и 25 июня 2019 г. участвовала в ее заседании, в том числе, при рассмотрении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 8.7 Кодекса Волгоградской области об административной ответственности в отношении ТСН СНТ «Дзержинец-Винновка», массив Винновский. На заседании комиссии в качестве представителя привлекаемого к ответственности лица присутствовал \_\_\_\_\_, который давал пояснения о непризнании вины, в связи с расторжением СНТ «Дзержинец» договора с ТСН СНТ «Дзержинец-Винновка», массив Винновский на вывоз мусора. При этом, ею до сведения членов Комиссии было доведено, что в МБУ «ЖКХ-Тракторозаводского района г. Волгограда», которым в отношении ТСН СНТ «Дзержинец-Винновка»,



массив Винновский составлен соответствующий протокол, поступило ходатайство последнего о прекращении производства по делу по аналогичным основаниям, которое Учреждением направлено в Комиссию для рассмотрения с протоколом, однако на момент заседания Комиссии, не поступило. При этом, на момент составления протокола МБУ «ЖКХ-Тракторозаводского района г. Волгограда» не были известны обстоятельства принадлежности соответствующего земельного участка какому-либо лицу, ранее длительное время свою деятельность на данной территории осуществляло ТСН СНТ «Дзержинец-Винновка», массив Винновский, которое неоднократно в прошлом привлекалось к административной ответственности за аналогичные нарушения, а факт нарушения был зафиксирован, в том числе, посредством фотографирования. В указанной связи протокол был составлен именно в отношении ТСН СНТ «Дзержинец-Винновка», массив Винновский. 25 июня 2019 г. на заседании Комиссии она ( ) возражала против признания ТСН СНТ «Дзержинец-Винновка», массив Винновский виновным в совершении соответствующего нарушения.

Названные обстоятельства в судебном заседании подтвердил и секретарь Комиссии , который, будучи допрошенным в качестве свидетеля, также пояснил, что, поскольку в подтверждение доводов стороны защиты каких-либо доказательств Комиссии представлено не было, последней было принято коллегиальное решение о признании ТСН СНТ «Дзержинец-Винновка», массив Винновский виновным в совершении соответствующего нарушения.

Оснований сомневаться в достоверности показаний свидетелей . не имеется, поскольку они непротиворечивы и согласуются друг с другом, а также с пояснениями защитника ., получены в установленном законом порядке после разъяснения свидетелем процессуальных прав, в том числе, ст. 51 Конституции Российской Федерации, обязанностей и ответственности за дачу ложных показаний.

Однако, в оспариваемом постановлении отсутствуют сведения как об участии в рассмотрении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 8.7 Кодекса Волгоградской области об административной ответственности, в отношении ТСН СНТ «Дзержинец-Винновка», массив Винновский в качестве члена административной комиссии Тракторозаводского района городского округа город-герой Волгоград 25 июня 2019 г. , так и об участии в рассмотрении дела в качестве защитника привлекаемого к административной ответственности лица , а также о доводах последнего и мотивах коллегиального органа относительно этих доводов, а также оценки исследованных в ходе рассмотрения дела доказательств.

Отсутствуют названные сведения – в части участия в рассмотрении дела . и , а также даче последним объяснений – и в представленном в ходе рассмотрения жалобы протоколе заседания Комиссии от 25 июня 2019 г., который фактически является списком дел об административных правонарушениях, рассмотренных указанного числа, с отражением сведений о наименовании правонарушителей, сведений об их извещении и явке, а также об отсутствии ходатайств по делу, сути допущенного нарушения и принятого решения, в то время как в нарушение ст. 29.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не содержит сведений о ходе рассмотрения дела в отношении ТСН СНТ «Дзержинец-Винновка», массив Винновский (и иных), с фиксацией факта объявления состава комиссии, разъяснения процессуальных прав, выяснения у участника процесса о наличии ходатайств и отводов, сути его объяснений, обсуждения вопроса и решения о рассмотрении дела в отсутствие неявившихся участников, исследовании доказательств по делу – данный документ не содержит, в то время как . в судебном заседании соответствующие обстоятельства отрицал, заявляя, что требования закона о порядке рассмотрения дела об административном правонарушении соблюдены не были.

Кроме того, объективная сторона правонарушения, предусмотренного ст. 8.7 Кодекса Волгоградской области об административной ответственности, состоит в нарушении утвержденных органами местного самоуправления правил благоустройства территорий поселений.

Так, согласно ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» благоустройство территории поселения (городского округа) – это комплекс предусмотренных правилами благоустройства территории поселения (городского округа) мероприятий по содержанию территории, а также по проектированию и размещению объектов благоустройства, направленных на обеспечение и повышение комфортности условий проживания граждан, поддержание и улучшение санитарного и эстетического состояния территории.

Пунктом 25 ч. 1 ст. 16 указанного Федерального закона к вопросам местного значения городского округа отнесено утверждение правил благоустройства территории городского округа, устанавливающих в том числе, требования по содержанию зданий (включая жилые дома), сооружений и земельных участков, на которых они расположены, к внешнему виду фасадов и ограждений соответствующих зданий и сооружений, перечень работ по благоустройству и периодичность их выполнения; установление порядка участия собственников зданий (помещений в них) и сооружений в благоустройстве прилегающих территорий; организация благоустройства территории городского округа (включая освещение улиц, озеленение территории, установку указателей с наименованиями улиц и номерами домов, размещение и



содержание малых архитектурных форм), а также использования, охраны, защиты, воспроизводства городских лесов, лесов особо охраняемых природных территорий, расположенных в границах городского округа.

Решением Волгоградской городской думы от 21 октября 2015 г. № 34/1091 утверждены Правила благоустройства территории городского округа Волгоград, устанавливающие, согласно п. 1.2, единые и обязательные к исполнению нормы и требования для всех юридических лиц независимо от их правового статуса и форм хозяйственной деятельности, физических лиц, индивидуальных предпринимателей, а также должностных лиц, ответственных за благоустройство территорий, при проектировании, строительстве, создании, эксплуатации и содержании объектов благоустройства территории городского округа Волгоград.

Согласно п. 11.1 Правил, организация работ по уборке и благоустройству территории городского округа Волгоград и ответственность за качество и своевременность выполненной работы возлагаются на администрацию Волгограда, территориальные структурные подразделения администрации Волгограда, собственников, арендаторов земельных участков, зданий и сооружений, собственников помещений в многоквартирных домах и лиц, осуществляющих по договору управление (эксплуатацию) многоквартирными домами, собственников жилых домов индивидуальной застройки.

Как отмечено выше, административным органом установлено и в тексте обжалуемого постановления указано, что ТСН СНТ «Дзержинец-Винновка», массив Винновский допустило переполнение бункера-накопителя и загрязнение прилегающей территории (трава, мусор) на контейнерной площадке, расположенной на территории расположения Общества, чем нарушило требования п.п. 2.6.4.10, 8.12.7 Правил благоустройства территории городского округа Волгоград, утвержденных решением Волгоградской городской Думы от 21 октября 2015 г. № 34/1091.

Однако, в имеющихся в материалах дела копии протокола осмотра территории дачного массива от 29 апреля 2019 г. и протоколе об административном правонарушении от 13 июня 2019 г. сведения о нарушении ТСН СНТ «Дзержинец-Винновка», массив Винновский п. 8.12.7 Правил не содержатся, тогда как наряду с п. 2.6.4.10 Правил содержатся сведения о нарушении иных их положений, какое-либо суждение о нарушении которых в тексте оспариваемого постановления отсутствует.

Более того, раздел VIII «Организация сбора и вывоза отходов производства и потребления», включая п. 8.12.7 Правил, нарушение которого ТСН СНТ «Дзержинец-Винновка», массив Винновский установлено оспариваемым постановлением, утратил силу решением Волгоградской городской Думы от 30 октября 2017 г. № 61/1813 с 31 октября 2017 г.

Пунктом 2.6.4 названных Правил определено, что обязанности по организации и (или) производству работ по уборке, очистке и санитарному содержанию прилегающих территорий (земельных участков) возлагаются на организации, а также владельцев частного жилищного фонда при согласовании ими схематических карт, если иное не предусмотрено законом или договором: садоводческие, огороднические и дачные некоммерческие объединения граждан – в границах территории отведенного земельного участка и прилегающей территории в радиусе 10 м от границ земельного участка, но не далее проезжей части улицы, в соответствии с п. 2.6.4.10 Правил, нарушение которого вменено ТСН СНТ «Дзержинец-Винновка», массив Винновский.

Между тем, какие-либо документы, в том числе, предусмотренные приведенным выше пунктом Правил, подтверждающие наличие у ТСН СНТ «Дзержинец-Винновка», массив Винновский названной обязанности в отношении указанной в постановлении территории, ее принадлежность соответствующих последнему, материалы дела не содержат и в ходе рассмотрения жалобы судьей не представлены, в то время как защитником названного лица данные обстоятельства отрицались, а из показаний допрошенных в судебном заседании свидетелей следует, что данные обстоятельства, а также виновность привлеченного к административной ответственности лица в ходе производства по делу об административном правонарушении не выяснялись, фактически основанием для признания ТСН СНТ «Дзержинец-Винновка», массив Винновский, виновным в совершении правонарушения являлся факт переполнения бункеров-накопителей на контейнерных площадках и загрязнение прилегающей территории в районе участков 20, 60, 46, 45, 59, 108, 94 массива Винновский, осведомленность должностных лиц, имевших отношение к возбуждению производства по настоящему делу об административных правонарушениях, из опыта предыдущей работы о том, что свою деятельность на соответствующей территории ранее осуществляло ТСН СНТ «Дзержинец-Винновка», массив Винновский, которое ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичные нарушения, а также недоказанность обратного последним.

Однако, обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, в соответствии с ч. 3 ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Имеющиеся в материалах дела выписка из ЕГРЮЛ в отношении ТСН СНТ «Дзержинец-



Винновка», массив Винновский, а также копия устава последнего такими доказательствами не являются, поскольку содержат лишь сведения о его юридическом адресе: г. Волгоград, ул. Дзержинского, 15, а также о площади и кадастровых номерах земельных участков, на которых расположено данное СНТ, в то время как иные материалы дела, в том числе, протоколы осмотра и об административном правонарушении – таких сведений не содержат.

Вместе с тем, из копии постановления УУП ОУУП и ПДН ОП № 1 Управления МВД России по г. Волгограду от 28 мая 2019 г. об отказе в возбуждении уголовного дела по факту препятствия вывоза твердых бытовых отходов с территории Винновского массива, следует, что, будучи опрошенной в ходе соответствующей процессуальной проверки, председатель правления СНТ «Дзержинец» Буренина Н.С. пояснила, что между ТСН СНТ «Дзержинец-Винновка» и СНТ «Дзержинец» в 2007-2008 гг. проходили судебные процессы в Арбитражном суде Волгоградской области, которым принято решение о том, что все имущество массива Винновский принадлежит СНТ «Дзержинец», после чего между названными юридическими лицами был заключен договор на оказание услуг по обслуживанию инфраструктуры, который расторгнут 10 октября 2018 г., в то время как 10 апреля 2019 г. СНТ «Дзержинец» заключило с региональным оператором ООО «Управление отходами - Волгоград» договор № 2290 на вывоз твердых бытовых отходов с территории Винновского массива.

Кроме того, административным органом установлено и в тексте обжалуемого постановления указано, что соответствующее нарушение имело место 29 мая 2019 г. Однако, каких-либо доказательств, свидетельствующих, что таковое совершено / выявлено указанного числа, материалы дела не содержат и в ходе рассмотрения жалобы судье не представлено.

Так, из копии протокола осмотра территории расположения дачного массива от 29 апреля 2019 г. с фототаблицей и протокола об административном правонарушении № 372 от 13 июня 2019 г., а также показаний свидетелей \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ следует, что территория массива Винновский в ТСН СНТ «Дзержинец-Винновка», массив Винновский была осмотрена, а соответствующие нарушения Правил благоустройства установлены 29 апреля 2019 г.

Принимая во внимание приведенные выше нарушения, допущенные при вынесении оспариваемого постановления, таковое подлежит отмене, а производство по делу об административном правонарушении – прекращению на основании п. 3 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление.

На основании изложенного, руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

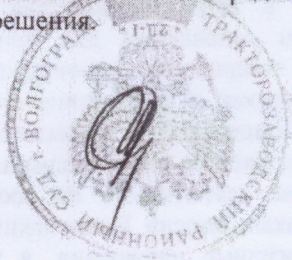
#### РЕШИЛ:

постановление Территориальной административной комиссии Тракторозаводского района городского округа Волгоград от 26 июня 2019 г. № 1/7-19/587 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 8.7 Кодекса Волгоградской области об административной ответственности, в отношении товарищества собственников недвижимости садоводческого некоммерческого товарищества «Дзержинец-Винновка», массив Винновский – отменить.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 8.7 Кодекса Волгоградской области об административной ответственности, в отношении товарищества собственников недвижимости садоводческого некоммерческого товарищества «Дзержинец-Винновка», массив Винновский прекратить, в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление.

Решение может быть обжаловано в Волгоградский областной суд в течение 10 дней с момента вручения или получения копии решения.

Судья, подпись  
Копия верна, судья



И.Г. Струк  
И.Г.Струк

