



Арбитражный суд Волгоградской области

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

город Волгоград
«28» сентября 2020 г.

Дело № А12-13399/2020

Резолютивная часть решения объявлена 22 сентября 2020 года.
Полный текст решения изготовлен 28 сентября 2020 года.
Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Пономаревой Елены Викторовны,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Козленковой Викторией Александровной,
при участии в судебном заседании:
от садоводческого некоммерческого товарищества «Дзержинец» – Лавров А.В., доверенность от 10.12.2019;
от товарищества собственников недвижимости садоводческое некоммерческое товарищество «Дзержинец – Винновка», – Алещенко С.В., доверенность от 10.02.2020; Назаревская В.В., доверенность от 20.07.2020 № 3; Бобров В.Ф., доверенность от 08.07.2020;
рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по исковому заявлению садоводческого некоммерческого товарищества «Дзержинец» (ИНН 3441500193, ОГРН 1023402464898) к товариществу собственников недвижимости садоводческое некоммерческое товарищество «Дзержинец – Винновка», массив Винновский (ИНН 3441028189, ОГРН 1053477206210) о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами;

УСТАНОВИЛ:

садоводческое некоммерческое товарищество «Дзержинец» обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с исковым заявлением к товариществу собственников недвижимости садоводческое некоммерческое товарищество «Дзержинец – Винновка», массив Винновский о взыскании 1 269 224 рублей 10 копеек неосновательного обогащения за период с 11 октября по 31 декабря 2018 года, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 1 ноября 2018 года по 7 августа 2020 года в размере 143 528 рублей 32 копеек (с учетом уточненных в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исковых требований).

В судебном заседании истец настаивал на удовлетворении исковых требований по доводам, изложенным в исковом заявлении. Ответчик против удовлетворения исковых требований возражал, представил письменный отзыв на иск.

При рассмотрении дела установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела.

Как следует из документов, представленных в материалы дела, садоводческим некоммерческим товариществом «Дзержинец» (потребитель) и публичным акционерным обществом «Волгоградэнергообит» (гарантирующий поставщик) заключен договор от 01.08.2013 №400057/13 купли-продажи электрической энергии, согласно условиям которого гарантирующий поставщик обязуется осуществить продажу электроэнергии СНТ «Дзержинец» в точках поставки согласно приложению №3, а потребитель обязуется

оплачивать потребленную электроэнергию.

Садоводческим некоммерческим товариществом «Дзержинец» (заказчик) и публичным акционерным обществом «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» в лице филиала публичного акционерного общества «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» (исполнитель) заключен договор от 29.07.2013 № 34001300001020 оказания услуг по передаче (транспортировке) электрической энергии, согласно условиям которого ПАО «МРСК Юга» обязалось оказывать услуги по транспортировке электроэнергии в точках поставки садоводческого некоммерческого товарищества.

Садоводческим некоммерческим товариществом «Дзержинец» (потребитель) и муниципальным унитарным производственным предприятием «Волгоградские межрайонные электрические сети» (сетевая организация) заключен договор от 12.08.2013 № 643-ТЭ оказания услуг по передаче (транспортировке) электрической энергии, согласно условиям которого сетевая организация обязалась оказывать услуги по транспортировке электроэнергии в точках поставки СНТ «Дзержинец» согласно приложению № 3.

Садоводческим некоммерческим товариществом «Дзержинец» (заказчик) и садоводческим некоммерческим партнерством «Дзержинец-Винновка» (в последующем товарищество собственников недвижимости садоводческое некоммерческое товарищество «Дзержинец-Винновка» массив Винновский) (исполнитель) заключен договор от 02.03.2009 об оказании безвозмездных услуг, в соответствии с пунктом 1.1. которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства по оказанию услуг и выполнению работ на территории дачного массива «Винновка» в Волгограде, а также в соответствии с условиями настоящего договора исполнитель обязуется принимать взносы с садоводов дачного массива «Винновка».

Пунктом 2.1.2 договора, в редакции дополнительного соглашения № 1 от 02.03.2009, предусмотрена обязанность исполнителя производить оплату за электроэнергию по показаниям электросчетчика 30 числа каждого месяца. Стороны оплачивают потери пропорционально потребленным кВт электроэнергии. Показания счетчика снимаются в присутствии главного энергетика СНТ «Дзержинец». Не допускать случаев ремонта, переключений, отключений без присутствия и согласования с главным энергетиком СНТ «Дзержинец». Своевременно составлять сторонами смету на ремонт, испытание и обслуживание головной подстанции. При строительстве нового объекта энергетического содержания согласовать с ответственными лицами за электрохозяйство СНТ «Дзержинец».

Согласно пункту 2.1.3 вышеупомянутого договора исполнитель принимает на себя обязанности по приему вступительных, членских, целевых взносов с садоводов Винновского массива. Прием платежей от садоводов осуществляется через кассу партнерства.

В соответствии с пунктом 6.1 договора договор вступает в силу с момента его подписания и действует до 30 апреля 2010 года и считается ежегодно продленным на тех же условиях, если одна из сторон не заявит о его расторжении, изменении или заключения нового договора.

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, переданных по настоящему договору, договор может быть расторгнут. Расторжение договора оформляется письменным соглашением сторон. Сторона, расторгающая договор, должна уведомить об этом другую сторону за тридцать дней.

В обоснование исковых требований истец указал, что до июня 2018 года ответчик оплачивал потребленную электрическую энергию напрямую в ПАО «Волгоградэнерго», которое принимало перечисленные ТСН СНТ «Дзержинец-Винновка» денежные средства в счет оплаты по договору от 01.08.2013 №400057/13, заключенному с СНТ «Дзержинец», также ответчик за транспортировку оплачивал напрямую в ПАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» в рамках договора от 29.07.2013 №34001300001020 и за транспортировку электроэнергии - в МУП «ВМЭС» по договору от 12.08.2013 №643-ТЭ оказания услуг по передаче (транспортировки) электрической

энергии. Оплата ответчиком производилась в рамках заключенных СНТ «Дзержинец» договоров с энергоснабжающими компаниями по причине отсутствия у ответчика самостоятельно заключенных договоров.

Однако с июня 2018 года оплата ответчиком в адрес ПАО «Волгоградэнерго» не производилась, что явилось основанием для обращения СНТ «Дзержинец» в Арбитражный суд Волгоградской области с исковым заявлением к ТСН СНТ «Дзержинец Винновка».

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 25.01.2019 по делу №А12-34068/2018, оставленным в силе постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 22.08.2019, с ТСН СНТ «Дзержинец Винновка» в пользу СНТ «Дзержинец» взыскана задолженность за потребленную в период 01.06.2018 по 10.10.2018 электрическую энергию в размере 3 822 027 рублей 34 копеек.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 02.09.2019 по делу №А12-17663/2019 по иску ТСН СНТ «Дзержинец Винновка» к СНТ «Дзержинец» о признании расторжения договора в одностороннем порядке на оказание безвозмездных услуг от 02.03.2009 незаконным и признании указанного договора безвозмездных услуг действующим установлено, что СНТ «Дзержинец» направило в адрес ТСН СНТ «Дзержинец Винновка» уведомление об одностороннем расторжении договора, которое получено последним 10.09.2018. Учитывая право СНТ «Дзержинец», предусмотренное положениями статей 782 и 717 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд признал указанный договор об оказании безвозмездных услуг прекращенным свое действие с 11.10.2018 ввиду одностороннего отказа от договора СНТ «Дзержинец».

В обоснование исковых требований истец указал, что в соответствии с актом потребления электроэнергии за октябрь 2018, составленным энергетиком СНТ «Дзержинец» и энергетиком ТСН СНТ «Дзержинец Винновка», по ПС «Дзержинец» ответчик потребил 369311 кВт ($369\,311 \times 2,92 = 1\,078\,388$ рублей), поставленные ПАО «Волгоградэнерго», такое количество поставлено по сетям ПАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» и МУП «ВМЭС».

В соответствии с актом потребления электроэнергии СНТ «Дзержинец» и ТСН СНТ «Дзержинец Винновка» за ноябрь 2018 года по ПС «Дзержинец» ответчик потребил 301193 кВт ($301\,193 \times 2,92 = 879\,483,56$ рублей), поставленные ПАО «Волгоградэнерго», такое количество поставлено по сетям ПАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» и МУП «ВМЭС».

В соответствии с актом потребления электроэнергии СНТ «Дзержинец» и ТСН СНТ «Дзержинец Винновка» за декабрь 2018 года по ПС «Дзержинец» ответчик потребил 269883 кВт ($269\,883 \times 2,92 = 788\,058,36$ рублей), поставленные ПАО «Волгоградэнерго», такое количество поставлено по сетям ПАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» и МУП «ВМЭС».

Согласно бухгалтерской справке от 27.11.2018, за подписью председателя и главного бухгалтера ТСН СНТ «Дзержинец Винновка», за период с 01.01.2018 по 21.11.2018 с садоводов Винновского массива собрано в кассу товарищества 11 516 873 рублей.

Согласно данным о потребленной электроэнергии, указанным в актах потребления электроэнергии, ТСН СНТ «Дзержинец Винновка» произвело оплаты в адрес ПАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго», МУП «ВМЭС», вместе с тем за указанные выше месяцы (октябрь, ноябрь, декабрь 2018 года) оплата за потребленную электроэнергию от ТСН СНТ «Дзержинец Винновка» ни в ПАО «Волгоградэнерго», ни в СНТ «Дзержинец» не поступала.

Согласно уточненным требованиям, по расчетам истца за ответчиком числится задолженность по оплате за электрическую энергию в размере 1 269 224 рублей 10 копеек (в том числе за октябрь 2018 года - 386 643,27 рублей, за ноябрь 2018 года - 465 484,75 рублей, за декабрь 2018 года - 417 096,08 рублей).

Претензия истца о погашении задолженности ответчиком оставлена без удовлетворения.

Возражая против исковых требований, ответчик указал, что истец не обладает статусом сетевой организации, поэтому у истца отсутствует право на взыскание стоимости бездоговорного потребления электрической энергии, а также на отсутствие доказательств наличия приборов учета, по которым возможно определить количество электрической энергии, потребленной ТСН СНТ «Дзержинец Винновка» в спорный период.

По смыслу статьи 6, части 1 статьи 168 и части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд не связан правовой квалификацией спорных отношений, которую предлагают стороны, и должен рассматривать заявленные требования по существу, исходя из фактических правоотношений. Суд определяет правильную правовую квалификацию исковых требований и может их удовлетворить, если это не изменяет фактического основания и предмета иска, а также не влияет на объем заявленных требований.

В силу статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями; односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Из материалов дела и пояснений сторон следует, что СНТ «Дзержинец» заключены договоры с ПАО «Волгоградэнерго» от 01.08.2013 № 400057/13 купли - продажи электрической энергии, ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» в лице филиала публичного акционерного общества «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» от 29.07.2013 № 34001300001020 оказания услуг по передаче (транспортировке) электрической энергии, МУПП «Волгоградские межрайонные электрические сети» (сетевая организация) от 12.08.2013 № 643-ТЭ оказания услуг по передаче (транспортировке) электрической энергии.

До июня 2018 года ответчик оплачивал потребленную электроэнергию напрямую в ПАО «Волгоградэнерго», которое принимало денежные средства, перечисленные ТСН СНТ «Дзержинец - Винновка», массив Винновский в счет оплаты по договору от 01.08.2013 № 400057/13, заключенному с СНТ «Дзержинец». Также ответчик напрямую оплачивал стоимость транспортировки электроэнергии в ПАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» и в МУПП «ВМЭС» на основании договоров, заключенных указанными сетевыми организациями с СНТ «Дзержинец».

За спорный период (октябрь, ноябрь, декабрь 2-018 года) ответчик производил оплату в ПАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» и в МУПП «ВМЭС». При этом оплата производилась согласно данным о потребленной электрической энергии, указанным в актах потребления за октябрь, ноябрь, декабрь 2018 года.

В материалы дела представлены акты потребления электроэнергии между СНТ «Дзержинец» и ТСН СНТ «Дзержинец Винновка», согласно которым за октябрь 2018 года ответчик потребил 369311 кВт электроэнергии, за ноябрь – 301193 кВт, за декабрь – 269883 кВт.

Указанные акты подписаны энергетиками СНТ «Дзержинец» и ТСН СНТ «Дзержинец – Винновка».

Судом отклоняется довод ответчика со ссылкой на докладную записку энергетика ТСН СНТ «Дзержинец Винновка» Малыгина Р.В. от 04.06.2018 №1 о неисправности пунктов коммерческого учета с июня 2018 года, поскольку в материалах дела имеется акт потребленной электрической энергии за декабрь 2019 года, подписанный энергетиком ТСН СНТ «Дзержинец Винновка» Малыгиным Р.В. Также из представленных истцом в материалы дела платежных поручений об оплате ТСН СНТ «Дзержинец Винновка» стоимости транспортировки электроэнергии в ПАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» и в МУПП «ВМЭС» следует, что данные о потребленной электроэнергии, указанные в спорных актах потребления электроэнергии, являются действительными и принятыми как истцом, так и ответчиком.

Факт несения истцом расходов по оплате потребленной электроэнергии за спорный период материалами дела подтвержден, спор по объемам потребления электроэнергии с гарантирующим поставщиком отсутствует.

Потребленная ответчиком электроэнергия оплачена СНТ «Дзержинец» в «Волгоградэнергосбыт», что подтверждается платежными поручениями: №532 от 26.10.2018 на сумму 200 000 рублей, №544 от 02.11.2018 на сумму 200 000 рублей, №555 от 13.11.2018 на сумму 223 403,26 рублей, №578 от 14.12.2018 на сумму 200 000 рублей, №33 от 23.01.2019 на сумму 50 000 рублей, №38 от 24.01.2019 на сумму 50 000 рублей, №44 от 29.01.2019 на сумму 260 627,72 рублей, №9 от 14.01.2019 на сумму 100 000 рублей, №48 от 06.02.2019 на сумму 50 000 рублей, №52 от 07.02.2019 на сумму 50 000 рублей, №63 от 11.02.2019 на сумму 100 000 рублей, №74 от 12.02.2019 на сумму 50 000 рублей, №79 от 13.02.2019 на сумму 30 000 рублей, №84 от 14.02.2019 на сумму 30 000 рублей, №93 от 15.02.2019 на сумму 30 000 рублей.

Ввиду неоплаты своей доли расходов в потребленной за октябрь, ноябрь, декабрь 2018 года электроэнергии, ответчик причинил истцу реальные убытки.

При этом договор на электроснабжение с ПАО «Волгоградэнергосбыт» и с сетевыми компаниями заключен СНТ «Дзержинец», поскольку ему принадлежат все электрические сети и электрооборудование, снабжающее электроэнергией, в том числе, массив Винновский.

Согласно пункту 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не предусмотрено законом или договором, убытки подлежат возмещению в полном размере: в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (статья 15, пункт 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации в состав убытков входят реальный ущерб и упущенная выгода. Под реальным ущербом понимаются расходы, которые кредитор произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», в силу пункта 5 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков, включая упущенную выгоду, определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.

По смыслу статей 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По общему правилу оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (статья 544 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу части 1, 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.01.2012 № 9608/11, оспаривая расчет стороны, другая сторона должна дать собственный контррасчет с обоснованием иного подхода.

Ответчиком контррасчета взыскиваемых сумм не представлено. Отрицая расчет истца и одновременно признавая факт потребления электроэнергии, ТСН СНТ «Дзержинец - Винновка» в обоснование своих возражений не представило доказательства иного объема потребленной электроэнергии. Также не представлено доказательств оплаты потребленной в спорный период электрической энергии.

Таким образом, ответчиком проявлена недобросовестность, и, соответственно, его возражения в части расчета суммы иска в дальнейшем, с учетом вышеприведенного постановления Президиума, во внимание приниматься не должны.

При таких обстоятельствах, исходя из требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, риск непредставления доказательств должен относиться на ответчика, не представившего доказательств в обоснование своих возражений.

Суд полагает, что материалами дела подтверждено, что произведенная истцом оплата в заявленном размере 1 269 224 рубля 10 копеек составляет убытки истца, в связи с чем исковые требования в указанной части являются правомерными и подлежащими удовлетворению.

Поскольку исковые требования квалифицируются как убытки, требование о начислении процентов в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации удовлетворению не подлежит.

Согласно статье 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд решает вопросы о распределении судебных расходов.

Частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другой стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

взыскать с товарищества собственников недвижимости садоводческое некоммерческое товарищество «Дзержинец – Винновка», массив Винновский (ИНН 3441028189, ОГРН 1053477206210) в пользу садоводческого некоммерческого товарищества «Дзержинец» (ИНН 3441500193, ОГРН 1023402464898) 1 269 224 рубля 10 копеек убытков в виде стоимости потребленной электрической энергии за период с 11.10.2018 по декабрь 2018 года, а также 24 371 рубль 79 копеек расходов по уплате государственной пошлины. В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с садоводческого некоммерческого товарищества «Дзержинец» (ИНН 3441500193, ОГРН 1023402464898) в доход федерального бюджета 178 рублей государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в течение месяца со дня его принятия в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Волгоградской области.

СУДЬЯ

Е.В. Пономарева