



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-22475

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

06.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу товарищества собственников недвижимости садоводческого некоммерческого товарищества «Дзержинец-Винновка» (ответчик) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 25.01.2019 по делу № А12-34068/2018 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.08.2019 по тому же делу по иску садоводческого некоммерческого товарищества «Дзержинец» к товариществу собственников недвижимости садоводческое некоммерческое товарищество «Дзержинец-Винновка» о взыскании задолженности, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, публичного акционерного общества «Волгоградэнергосбыт»,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 25.01.2019 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2019 решение от 25.01.2019 отменено, иск оставлен без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 22.08.2019, постановление от 03.04.2019 отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм материального права, просит отменить обжалуемые судебные акты, оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в

порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Удовлетворяя иск, суды, руководствуясь Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», оценив представленные доказательства с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о доказанности факта ненадлежащего исполнения ответчиком (исполнитель) обязательств по перечислению денежных средств за потребленную электроэнергию.

Доводы заявителя, связанные с фактическими обстоятельствами были предметом исследования судов и получили соответствующую правовую оценку. Таким образом, доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Кроме того, в кассационной жалобе содержится ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов по настоящему делу.

Поскольку в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, в соответствии с частью 5 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ) ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов рассмотрению не подлежит.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать товариществу собственников недвижимости садоводческого некоммерческого товарищества «Держинец-Винновка» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост