

КОПИЯ



Арбитражный суд Волгоградской области
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

город Волгоград
«15» ноября 2019 года

Дело № А12-31478/2019

Резолютивная часть решения оглашена 14 ноября 2019 года.
Полный текст решения изготовлен 15 ноября 2019 года.

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Щетинина П.И.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Артюховой В.В.,
при участии:
от заявителя – представитель Трофимов П.А. по доверенности от 29.01.2019, Михалев
А.А. по доверенности от 29.01.2019;
от администрации Волгограда – представитель Серебрянникова И.Е. по доверенности от
21.12.2018;
от департамента муниципального имущества администрации Волгограда – представитель
Ботыгин С.С. по доверенности от 09.08.2017;
от садоводческого некоммерческого товарищества «Дзержинец» - председатель Буренина
Н.С., представитель Лавров А.В. по доверенности от 31.01.2019;
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению товарищества собственников
недвижимости садоводческое некоммерческое товарищество «Дзержинец-Винновка»,
массив Винновский (ИНН 3441028189, ОГРН 1053477206210, 400006, г.Волгоград,
ул.им.Дзержинского,15)
о признании Распоряжения от 09.08.2019 №3643-р незаконным,
при участии в качестве заинтересованного лица администрации Волгограда (ИНН
3444059139, ОГРН 1023403433822, 400066, г.Волгоград, ул. им.Володарского,5),
департамента муниципального имущества администрации Волгограда (ИНН 3444074200,
ОГРН 1023403446362, 400066, г.Волгоград, ул.Волгодонская,16),
при участии в качестве третьих лиц:
садоводческого некоммерческого товарищества «Дзержинец» (ИНН 3441500193, ОГРН
1023402464898, 400006, г.Волгоград, ул.им.Дзержинского,14)

УСТАНОВИЛ

товарищество собственников недвижимости садоводческое некоммерческое
товарищество «Дзержинец-Винновка» (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд
Волгоградской области с заявлением о признании Распоряжения от 09.08.2019 №3643-р
незаконным.

К участию в деле привлечены: администрация Волгограда, департамент
муниципального имущества администрации Волгограда и садоводческое некоммерческое
товарищество «Дзержинец».

Определением от 24.10.2019 суд обязал стороны:

департаменту муниципального имущества администрации Волгограда – в
обязательном порядке предоставить в суд копию всех административных материалов по
оспариваемому распоряжению (Распоряжение от 09.08.2019 №3643-р), в том числе все
представленные заявителем документы, включая схему расположения земельного участка;
заявителю представить пояснения относительно процессуального положения
департамента муниципального имущества администрации Волгограда и администрации

20 НОЯ 2019

3500

Волгограда, учитывая, что распоряжение принято департаментом, являющимся самостоятельным юридическим лицом.

В судебном заседании с учетом пояснений представителей, суд протокольно изменил процессуальное положение Департамента муниципального имущества администрации Волгограда с третьего лица на заинтересованное лицо, о чем стороны по существу не возражали.

В судебном заседании представитель заявителя представил уточненные обоснования заявленных требований, ходатайствовал об истребовании у Департамента муниципального имущества администрации Волгограда сведения о местоположении земельных участков, переданных СНТ «Дзержинец» на основании Постановления Администрации Волгограда от 24.11.1998 года № 1501 и учетные номера которых указаны в данном Постановлении.

Согласно части 4 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства. В ходатайстве должно быть обозначено доказательство, указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, указаны причины, препятствующие получению доказательства, и место его нахождения.

В ходатайстве должно быть обозначено доказательство, указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, указаны причины, препятствующие получению доказательства, и место его нахождения.

При рассмотрении ходатайства об истребовании доказательств суд учитывает, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, и вправе отказать в удовлетворении такого ходатайства.

В соответствии с правилами статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с положениями части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

При рассмотрении названного ходатайства суд исходит из предмета спора, имеющих в деле доказательств, конкретных обстоятельств рассматриваемого спора, ввиду чего полагает, что необходимость в получении дополнительных доказательств отсутствует. Более того, департаментом в материалы дела представлена схема расположения земельных участков. Представленных в материалы дела доказательств достаточно для рассмотрения настоящего спора по существу, о чем будет указано далее.

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержал, просил заявление удовлетворить.

Представитель администрации против удовлетворения заявленных требований возражал, просил в удовлетворении заявленных требований отказать.

Представитель департамента представил схему расположения земельных участков, против удовлетворения заявленных требований возражал, просил в удовлетворении заявленных требований отказать.

Представитель СНТ «Дзержинец» представил дополнительные сведения, которые были предоставлены сторонам в судебном заседании для ознакомления, против удовлетворения заявленных требований возражал, просил в удовлетворении заявленных требований отказать.

Изучив представленные в материалы дела документы, заслушав представителей сторон, оценив доводы, изложенные в заявлении, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Как следует из заявления и установлено судом из материалов дела, ТСН СНТ «Дзержинец-Винновка» массив Винновский обратилось в Департамент муниципального имущества Волгограда с Заявлением об утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории и предварительном согласовании предоставления в безвозмездное пользование земельного участка.

Распоряжением Департамента от 09.08.2019 года №3643-р отказано ТСН СНТ «Дзержинец-Винновка» массив Винновский в утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории и предварительном согласовании предоставления в безвозмездное пользование земельного участка с учетным №1-2-2317, расположенного по адресу г. Волгоград, Тракторозаводский район, проектной площадью 2 066 056 кв.м., для ведения садоводства и земель общего пользования.

Основанием для отказа послужило:

- отсутствие заявления об отказе от права на земельный участок, предоставленный на праве постоянного (бессрочного) пользования садоводческому товариществу «Дзержинец»;

- площадь земельного участка, указанного в заявлении о его предоставлении, превышает его площадь, указанную в схеме расположения земельного участка.

Заявитель с названным распоряжением не согласен по следующим основаниям.

09.08.2019 Администрация Волгограда, вынося Распоряжение №3643-р в частности указала, что «на основании ... государственного акта на право пользования землей площадью 261, 23 га, выданного Городищенским исполкомом райсовета депутатов трудящихся (сталинградской области, в связи с отсутствием заявления об отказе от права на земельный участок, предоставленный на праве постоянного (бессрочного) пользования садоводческому Товариществу «Дзержинец».

Однако, указанный Государственный акт не содержит важнейшие реквизиты: отсутствует номер и дата самого акта, отсутствует номер и дата Решения государственного органа, отсутствует наименование СНТ «Дзержинец». При таких обстоятельствах, государственный акт нельзя признать надлежащим документом.

В соответствии с ранее действовавшим законодательством, юридическим актом признания и подтверждения государством возникновения, перехода или прекращения права собственности на землю, пожизненного наследуемого владения, постоянного (бессрочного) пользования земельным участком являлся государственный акт, который выдавался и регистрировался соответствующим Советом народных депутатов (статья 31 Земельного кодекса СФСР в редакции от 25.04.1991).

Постановлением Совета Министров РСФСР от 17.09.1991 года №493 утверждена форма государственного акта на право собственности на землю, пожизненного наследуемого владения, бессрочного (постоянного) пользования землей. Указанная форма акта содержит сведения о дате и номере Решения Совета народных депутатов о предоставлении земли. Кроме того, Акт должен был быть зарегистрирован в Книге записей Государственных актов на право собственности, владения, пользования землей за определенным номером.

Вместе с тем установление номера государственного акта и даты его выдачи имеет юридическое значение, поскольку определяет момент возникновения права.

Согласно пункту 1 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 №137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» права на землю, не предусмотренные Земельным кодексом Российской Федерации, подлежат переоформлению со дня введения в действие Земельного кодекса Российской Федерации.

совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В силу части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для признания ненормативных правовых актов недействительными, а также действий (бездействия) должностного лица неправомерными является несоответствие их закону и иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В силу пункта 6 Постановления Пленума Верховного суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского Кодекса Российской Федерации", основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта государственного органа недействительным является одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов юридического лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием.

Согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действие (бездействие).

В соответствии с правилами статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с положениями статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В соответствии с положениями пункта 3 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

По смыслу пункта 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Из положений указанных норм следует, что формирование предмета доказывания в ходе рассмотрения конкретного спора, а также определение источников, методов и способов собирания объективных доказательств, посредством которых устанавливаются фактические обстоятельства дела, является исключительной прерогативой суда, рассматривающего спор по существу.

В соответствии с нормами статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Как было указано ранее, заявитель просит признать незаконным распоряжение департамента муниципального имущества администрации Волгограда от 09.08.2019 года №3643-р, которым ТСН СНТ «Дзержинец-Винновка» массив Винновский отказано в утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории и предварительном согласовании предоставления в безвозмездное пользование земельного участка с учетным №1-2-2317, расположенного по адресу г. Волгоград, Тракторозаводский район, проектной площадью 2 066 056 кв.м., для ведения садоводства и земель общего пользования.

С учетом уточнений, доводы заявителя сводятся к оспариванию названного распоряжения в части недоказанности наличия права постоянного бессрочного пользования СНТ «Дзержинец» в отношении спорного участка.

В силу части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов необходимо наличие двух обязательных условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Суд не усматривает оснований для признания незаконным обжалуемого распоряжения ввиду следующего.

Относительно права пользования СНТ «Дзержинец» суд исходит из следующего.

Как следует из пояснений департамента, государственным актом на право пользования землей, выданным Городищенским Исполкомом райсовета депутата трудящихся Сталинградской области земельный участок площадью 261,23 га предоставлен в постоянное пользование Сталинградскому тракторному заводу, для садоводческого товарищества.

Постановлениями администрации Волгограда №1501 от 24.11.1998 года «О предоставлении земельных участков садоводческому товариществу «Дзержинец», № 785 от 23.06.2003 года «О переоформлении права постоянного (бессрочного) пользования земельными участками садоводческому товариществу «Дзержинец» предоставлен земельный участок товариществу и утверждены границы СТ «Дзержинец».

24.11.1998 года СТ «Дзержинец» выдано свидетельство о праве бессрочного (постоянного) пользования земельным участком.

Таким образом, спорный земельный участок в настоящее время находится на праве бессрочного (постоянного) пользования СНТ «Дзержинец».

Форма государственного акта, которым передано право пользования земельным участком площадью 261,23 га, утверждена Министерством сельского хозяйства СССР от 27.01.1956 г.

Акт на право пользования землей составляется в двух экземплярах, подписывается председателем исполкома городского, районного Совета и заведующим отделом коммунального хозяйства или главным архитектором города. Первый экземпляр акта на

право пользования землей выдается землепользователю, а второй хранится в отделе коммунального хозяйства или у главного архитектора города.

Как видно из акта, неотъемлемой частью этого документа является план земельного участка, предоставляемого в постоянное пользование землепользователю.

Таким образом, Государственный акт на право пользования земельным участком площадью 261,23 га соответствует требованиям законодательства, действующего на момент его составления, и является законным основанием приобретения права пользования на землю СНТ «Дзержинец».

Земельный участок площадью 261,23 га, был предоставлен на основании государственного акта, выданного Исполкомом Городищенского райсовета депутатов трудящихся Сталинградской области в 1959 году. С этого момента указанный участок находится в пользовании садоводов СНТ «Дзержинец».

С учетом пояснений СНТ «Дзержинец» и представленных в материалы дела доказательств, судом выяснены следующие обстоятельства.

В пункте 13 протокола № 19 заседания Исполкома Городищенского райсовета депутатов трудящихся Сталинградской области от 22.05.1947 указано, что в результате рассмотрения вопроса о передаче землепользования бывшего колхоза «Тракторизация» в постоянное пользование колхозу «III Решающий», совхозу «Латошинка», исполкому Сталинградского горсовета и Сталинградскому Тракторному заводу, было принято решение о выделении совхозу Латошинка 330 га земли. Пунктом 18 протокола №19 установлено, что при рассмотрении вопроса о выделении земли совхозу Сталинградского Тракторного завода из земель колхоза «13 лет Октября» было принято выделить заводу земли под подсобное хозяйство в размере 30 га.

Согласно распоряжению Совета Министров СССР № 12965р от 11.09.1947 Совхозу «Латошинка» в постоянное пользование выделялось 330 га земли, а Сталинградскому Тракторному заводу 2995 га. Земли под огороды.

В подпункте 2 пункта 12 протокола № 43 заседания Исполкома Городищенского райсовета депутатов трудящихся Сталинградской области от 27.11.1947 указано, что в результате рассмотрения вопроса об утверждении разового отчета о распределении земли по угодьям и по землепользователям, было принято решение о выделении совхозу Латошинка 330 га земли.

В пункте 21/690 протокола № 21 заседания Исполкома Городищенского райсовета депутатов трудящихся Сталинградской области от 21.08.1950 указано, что в результате рассмотрения вопроса о прирезке земель колхозу «III Решающий» из земель колхоза «Тракторизация» временно переданных Сталинградскому горсовету и из земель совхоза «Латошинка», было принято решение о передаче 330 га земли от совхоза «Латошинка» колхозу «III Решающий».

В пункте 22/686 протокола № 22 заседания Исполкома Городищенского райсовета депутатов трудящихся Сталинградской области от 21.08.1950 г. указано, что в результате рассмотрения вопроса по отводу земли Сталинградскому Тракторному заводу из земель колхоза им. Сталина и Сталинградгидростроя МВД было принято решение о выделении Сталинградскому Тракторному заводу двух земельных участков в размере 4,6 га и 7,4 га.

В пункте 4 протокола №4 заседания Заводского комитета профсоюза Сталинградского Тракторного завода от 20.01.1955 указано, что было утверждено решение огородной комиссии от 11.09, 16.11 и от 15.12.1954 «Об отводе земельных участков рабочим, ИТР и служащим СТЗ» под посадку индивидуальных садов.

В протоколе №6 от 25.02.1955 заседания огородной комиссии при Завкоме Сталинградского Тракторного завода было указано, что были выделены земельные участки под индивидуальные сады.

В протоколе №11 заседания Заводского комитета профсоюза Сталинградского Тракторного завода от 25.03.1955 указано, что было утверждено выделение земельных участков под индивидуальные сады.

В пункте 4 протокола №14 заседания Заводского комитета профсоюза Сталинградского Тракторного завода от 14.05.1955 указано, что были утверждены решения огородной комиссии от 08.03.1954 пр.№ 27 и от 05.10.1954 г. протокол № 16 о выделении рабочим и служащим земельных участков под индивидуальные сады.

В пункте 7/222 протокола № 7 заседания Исполкома Городищенского райсовета депутатов трудящихся Сталинградской области от 23.05.1955 г. указано, что в 1952 году были выделены земли в балке Сухая Мечетка площадью 12 га, а на дату заседания дополнительно было выделено 2521 га. из земель совхоза им. Сталина и совхоза Трактор.

В пункте 7 протокола №28 заседания Заводского комитета профсоюза Сталинградского Тракторного завода от 29.08.1955 указано, что были утверждены решения огородной комиссии 28.07.1955 протокол № 13 и 26.08.1955 протокол № 18 о выделении рабочим и служащим земельных участков под индивидуальные сады.

В подпункте «а» пункта 1 Постановление Совет Министров РСФСР №1522 от 16.12.1955 при обсуждении вопроса о дальнейшем развитии садоводства и виноградарства рабочих и служащих, было принято решение об отводе земель под коллективные сады.

В пункте 4 протокола №17 заседания Заводского комитета профсоюза Сталинградского Тракторного завода от 26.04.1956 указано, что было принято решение о готовности к посевной компании огородных и бахчевых культур.

Постановлением Совет Министров РСФСР №678 от 15.10.1956 была утверждена типовая форма устава садоводческого товарищества.

В пункте 4 протокола №34 заседания Заводского комитета профсоюза Сталинградского Тракторного завода от 11.10.1956 указано, что были утверждены решения огородной комиссии протоколы № 11, 13, 15 за 1956 «О закреплении земельных участков рабочим и служащим под сады».

В пункте 1 протокола №21 заседания Заводского комитета профсоюза Сталинградского Тракторного завода от 10.07.1957 указано, что на заседании обсуждался вопрос «О работе правления садоводов». Освоено около 90% отведенной земли под сады рабочими завода. Многие садоводы уже построили себе временные домики и сараи. Ведутся работы по сооружению поливного водопровода.

В пункте 1 протокола №21 заседания Заводского комитета профсоюза Сталинградского Тракторного завода от 10.07.1957 указано, что на заседании обсуждался вопрос «О работе правления садоводов». Освоено около 90% отведенной земли под сады рабочими завода. Многие садоводы уже построили себе временные домики и сараи. Ведутся работы по сооружению поливного водопровода.

В пункте 13/273 протокола № 13 заседания Исполкома Городищенского райсовета депутатов трудящихся Сталинградской области от 15.10.1958 указано, что был рассмотрен вопрос «О выделении заводу Тракторный под коллективное садоводство», по которому принято решение о выделении заводу Тракторный под коллективное садоводство 330 га отменили, вновь выделили 304 га.

В решении Исполнительного комитета Сталинградского Областного совета депутатов трудящихся № 23/582 от 19.11.1958 указано, что был рассмотрен вопрос об отводе земельного участка Сталинградскому тракторному заводу под коллективное садоводство из госземфонда в Городищенском районе, было принято решение отвести в постоянное пользование 304 га. Расходы по отводу участка в натуре и изготовление акта на право пользования землей возложить на СТЗ. Обязать исполком Городищенского райсовета внести соответствующие изменения в земельно-учетные документы.

В пункте 2 протокола №87 заседания Заводского комитета профсоюза Сталинградского Тракторного завода от 13.04.1959 указано, что на заседании обсуждался вопрос «О состоянии работы и задачах огородной комиссии в развитии огородничества и садоводства на заводе» в рамках обсуждения которого было выяснено, что Количество садоводов - 1313, Под садом - 76 га. Предстоит освоить еще около 300 га. На отведенную площадь документация получена.

В пункте 6 протокола №121 заседания Заводского комитета профсоюза Сталинградского Тракторного завода от 21.09.1959 указано, что на заседании обсуждался вопрос «О выделении на самостоятельный баланс средства товарищества правления сада «Дзержинец» было принято решение утвердили устав и с 01 октября 1959 года был открыт счет в госбанке.

В пункте 3/73 протокола № 3 заседания Исполкома Городищенского райсовета депутатов трудящихся Сталинградской области от 15.03.1960 указано, что был рассмотрен вопрос «Вопросы отвода земли». §7.0 выделении хозяйству «Латошинка» 25 га земли из совхоза 62-й Армии в районе с. Винновка, по которому принято решение о выделении 25 га земли.

В пункте 2 протокола №38 заседания Заводского комитета профсоюза Сталинградского Тракторного завода от 13.06.1960 г. указано, что на заседании обсуждался вопрос «Разбор заявления о закреплении садового участка» были приняты решения об оформлении продажи участка рабочему.

Согласно отчетного доклада за отчетный период с 12.11.1960 по 16.12.1961 Ревизионная комиссия Завкома Профсоюза Волгоградского Тракторного Завода комиссия отчиталась о своей деятельности.

В протоколе №34 заседания Заводского комитета профсоюза ВГТЗ от 24.06.1963 указано, что на заседании шел разбор заявлений о возврате дач.

Согласно отчетов за 1957 и 1958 года районного землеустроителя в бланке "сведения о госактах" - номера и даты не ставились, зачастую и нет площадей.

В соответствии с решением Городищенского исполкома от 17.11.1959 о выделении СТЗ 304 га, в результате уточнения площадей на местности - отнимается 43 га. $304-43=261$ га (как в оригинале нашего акта).

В отчете районного землеустроителя за 1959 год в "таблице изменений" указано, что от 304 га Латошинки часть земельного участка отрезана, в бланке "сведения о госактах" - нет даты.

В "реестре землепользователей" - СТЗ коллективное садоводство — указана площадь земельного участка указана - 261,23 га.

С учетом приведенного анализа, суд приходит к выводу о том, что земельный участок площадью 261,23 га, изначально предоставлен на основании государственного акта, выданного Исполкомом Городищенского райсовета депутатов трудящихся Сталинградской области в 1959 году.

Постановлениями администрации Волгограда №1501 от 24.11.1998 года «О предоставлении земельных участков садоводческому товариществу «Дзержинец», № 785 от 23.06.2003 года «О переоформлении права постоянного (бесспорного) пользования земельными участками садоводческому товариществу «Дзержинец» предоставлен земельный участок товариществу и утверждены границы СТ «Дзержинец».

24.11.1998 года СТ «Дзержинец» выдано свидетельство о праве бессрочного (постоянного) пользования земельным участком.

Таким образом, спорный земельный участок в настоящее время находится на праве бессрочного (постоянного) пользования СНТ «Дзержинец».

Далее суд исходит из следующего.

На основании заявления о государственной регистрации юридического лица от 11.05.2005, протокола от 05.05.2005 № 1 16.05.2005 регистрирующим органом - МИ ФНС России № 9 по Волгоградской области принято решение о государственной регистрации юридического лица - ТСН СНТ «Дзержинец-Винновка».

Как указывает администрация, ТСН СНТ «Дзержинец-Винновка» фактически создано с нарушениями, поскольку в пункте 1.2. устава указано, что ТСН СНТ «Дзержинец-Винновка» расположено на землях, предоставленных в постоянное бессрочное пользование на основании Государственного акта А-1 № 101522 от 20.06.1984 на право пользования землей площадью 116,9 га (акт зарегистрирован в Книге записей государственных актов на право пользования землей № 73) и Государственного акта на право пользования землей площадью 261,23 га.

Вместе с тем, занимаемый ТСН СНТ «Дзержинец-Винновка» земельный участок на основании указанных выше Государственных актов предоставлен для существующего садоводческого общества «Дзержинец».

Факт правомерности создания ТСН СНТ «Дзержинец-Винновка» в результате реорганизации являлся предметом исследования Арбитражного суда Волгоградской области в рамках дел № А12-17659/2019 и № А12-12174/2006.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица. Преюдициальная связь судебных актов арбитражных судов обусловлена указанным свойством обязательности как элемента законной силы судебного акта, в силу которой в процессе судебного доказывания суд не должен дважды устанавливать один и тот же факт в отношениях между теми же сторонами. Иной подход означает возможность опровержения опосредованного вступившим в законную силу судебным актом вывода суда о фактических обстоятельствах другим судебным актом, что противоречит общеправовому принципу определенности, а также упоминаемым в актах Конституционного Суда Российской Федерации принципам процессуальной экономии и стабильности судебных решений.

Решением суда по делу №А 12-12174/2006 иски садоводческого некоммерческого партнерства «Дзержинец-Винновка» к садоводческому некоммерческому товариществу «Дзержинец» о признании права собственности на имущество оставлены без удовлетворения. При этом, суд пришел к выводу, что садоводческое некоммерческое партнерство «Дзержинец - Винновка» не имеет никакого отношения к реорганизации СНТ «Дзержинец», проведенной в феврале 2005 года, не является правопреемником последнего, так как создано только в мае 2005 года тремя физическими лицами, и поэтому не вправе заявлять какие-либо требования в отношении имущества СНТ «Дзержинец».

Согласно справке №116 от 24.05.2019 выданной ТСН СНТ «Дзержинец-Винновка» массив Винновский, СНП «Дзержинец-Винновка» переименовано в ТСН СНТ «Дзержинец-Винновка» массив Винновский с 31.03.2017.

Кроме того, факт, что реорганизация фактически не состоялась установлен решением Арбитражного суда Волгоградской области по делу №А 12-12019/2009.

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» собственники садовых земельных участков или огородных земельных участков, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, вправе создать лишь одно садоводческое или огородническое некоммерческое товарищество для

управления имуществом общего пользования, расположенным в границах данной территории садоводства или огородничества.

Таким образом, ТСН СНТ «Дзержинец-Винновка» не имело каких-либо правовых оснований для подачи заявления на утверждение схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории и предварительном согласовании предоставления в безвозмездное пользование земельного участка с учетным № 1-2-2317.

Единственным доводом по поводу несогласия с обжалуемым распоряжением истца, как следует из заявления, является отсутствие номеров и дат на государственном акте на право пользования землей. При этом заявитель указывает, что государственный акт оформлен в соответствии с постановлением Совета Министров РСФСР от 17.09.1991 № 493 «Об утверждении форм государственного акта на право собственности на землю, пожизненного наследуемого владения, бессрочного (постоянного) пользования землей». Однако, заявителем неверно определены нормативный правовой акт, регулирующий вопросы предоставления в постоянное пользование земель.

Форма Государственного акта, которым передано право пользования земельным участком площадью 261,23 га, утверждена Министерством сельского хозяйства СССР от 27 января 1956.

Акт на право пользования землей составляется в двух экземплярах, подписывается председателем исполкома городского, районного Совета и заведующим отделом коммунального хозяйства или главным архитектором города. Первый экземпляр акта на право пользования землей выдается землепользователю, а второй хранится в отделе коммунального хозяйства или у главного архитектора города.

Как видно из акта, неотъемлемой частью этого документа является план земельного участка, предоставляемого в постоянное пользование землепользователю.

Таким образом, Государственный акт на право пользования земельным участком площадью 261,23 га соответствует требованиям законодательства, действующего на момент его составления, и является законным основанием приобретения права пользования на землю СНТ «Дзержинец», о чем было указано ранее.

Кроме того, площадь, указанная заявителем в схеме расположения земельного участка составляет 1 079 832 кв.м., при этом в заявлении СНТ «Дзержинец-Винновка» просит принять решение о предварительном согласовании без проведения торгов земельного участка площадью 2 066 056 кв.м.

Основаниями для издания обжалуемого распоряжения явились пункты 2.7, 2.8, 2.10 статьи 3, пункт 2 статьи 3.3. Федерального закона от 25 октября 2001 года № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» (далее - Закон № 137-ФЗ).

Согласно пункту 2.7 статьи 3 Закона № 137-ФЗ до 01.03.2002 члены садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения граждан имеют право независимо от даты вступления в члены указанного объединения приобрести земельный участок, предназначенный для ведения садоводства, огородничества или дачного хозяйства, без проведения торгов в собственность бесплатно, если такой земельный участок соответствует в совокупности следующим условиям:

земельный участок образован из земельного участка, предоставленного до дня вступления в силу настоящего Федерального закона для ведения садоводства, огородничества или дачного хозяйства указанному объединению либо иной организации, при которой было создано или организовано указанное объединение;

по решению общего собрания членов указанного объединения (собрания уполномоченных) о распределении земельных участков между членами указанного объединения либо на основании другого устанавливающего распределение земельных

участков в указанном объединении документа земельный участок распределен данному члену указанного объединения;

земельный участок не является изъятым из оборота, ограниченным в обороте и в отношении земельного участка не принято решение о резервировании для государственных или муниципальных нужд.

Земельный участок, который образован из указанного в абзаце втором пункта 2 7 Закона № 137-ФЗ земельного участка и относится к имуществу общего пользования, предоставляется в собственность садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения граждан бесплатно.

Согласно пункту 2.8 статьи 3 Закона № 137-ФЗ в случае, предусмотренном пунктом 2.7 статьи 3 Закона № 137-ФЗ, предоставление земельного участка в собственность гражданина осуществляется на основании решения исполнительного органа государственной власти или органа местного самоуправления, предусмотренных статьей 39.2 Земельного кодекса Российской Федерации, на основании заявления гражданина или его представителя.

К заявлению прикладываются схема расположения земельного участка на кадастровом плане территории, подготовленная гражданином протокол общего собрания членов некоммерческой организации о распределении земельных участков между членами такой некоммерческой организации или иной документ, устанавливающий распределение земельных участков в этой некоммерческой организации, либо выписка из указанного протокола или указанного документа.

Вместе с тем, ТСН СНТ «Дзержинец-Винновка» документально не подтверждено наличие совокупности всех указанных в пункте 2.7, 2.8 статьи 3 Закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ условий для предоставления спорного земельного участка.

Пунктом 8 статьи 39.15 Земельного кодекса Российской Федерации установлено, что уполномоченный орган принимает решение об отказе в предварительном согласовании предоставления земельного участка при наличии хотя бы одного из следующих оснований:

схема расположения земельного участка, приложенная к заявлению о предварительном согласовании предоставления земельного участка, не может быть утверждена по основаниям, указанным в пункте 16 статьи 11.10 настоящего Кодекса;

земельный участок, который предстоит образовать, не может быть предоставлен заявителю по основаниям, указанным в подпунктах 1 - 13, 14.1 - 19, 22 и 23 статьи 39.16 Земельного кодекса Российской Федерации;

земельный участок, границы которого подлежат уточнению в соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации недвижимости», не может быть предоставлен заявителю по основаниям, указанным в подпунктах 1 - 23 статьи 39.16 Земельного кодекса Российской Федерации.

Уполномоченный орган принимает решение об отказе в предоставлении земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, без проведения торгов при наличии хотя бы одного из оснований, предусмотренных ст. 39.16 Земельного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 39.16 Земельного кодекса Российской Федерации, уполномоченный орган принимает решение об отказе в предоставлении земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, без проведения торгов в случае, если указанный в заявлении о предоставлении земельного участка земельный участок предоставлен на праве постоянного (бессрочного) пользования, безвозмездного пользования, пожизненного наследуемого владения или аренды, за исключением случаев, если с заявлением о предоставлении земельного участка обратился обладатель данных прав.

Пунктом 3 статьи 53 Земельного кодекса Российской Федерации закреплено, что при отказе от права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком или права пожизненного наследуемого владения земельным участком заявление об отказе от права на земельный участок подается в исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления. Отказ от права пользования указанным земельным участком от СНТ «Дзержинец» в орган местного самоуправления не поступал.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, распоряжение ДМИ от 09.08.2019 № 3643-р «Об отказе в предоставлении в утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории и предварительном согласовании предоставления в безвозмездное пользование земельного участка с учетным № 1-2-2317» является законным, обоснованным, принятым в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Более того, ТСН СНТ «Дзержинец-Винновка» не является лицом, как уже ранее указано, которое имеет правовые основания на приобретение спорного земельного участка.

Таким образом, права и законные интересы ТСН СНТ «Дзержинец-Винновка» не нарушены.

Как было указано ранее, в силу части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов необходимо наличие двух обязательных условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

С учетом изложенных обстоятельств, суд полагает, что оспариваемое распоряжение не нарушает прав заявителя, основания для признания оспариваемого распоряжения незаконным отсутствуют.

В соответствии с положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного, руководствуясь положениями статей 65, 102, 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

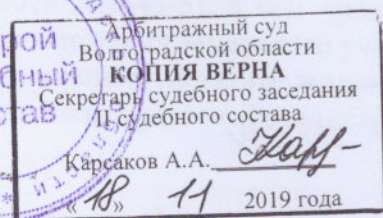
в удовлетворении ходатайства заявителя об истребовании доказательств отказать.

В удовлетворении заявленных требований – отказать.

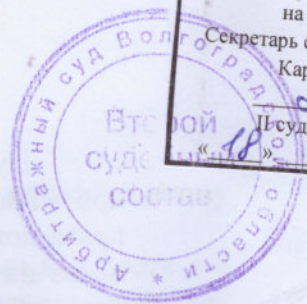
Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, через Арбитражный суд Волгоградской области.

Судья

П.И. Щетинин



КОННО



Прошнуровано, п
на 2 л
Секретарь судебн
Карсаков
Исудебный
189 11

