

**ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

410002, г. Саратов, ул. Лермонтова д. 30 корп. 2 тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-91,
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: info@12aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов
24 июня 2019 года

Дело №А12-39166/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 17 июня 2019 года.
Полный текст постановления изготовлен 24 июня 2019 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе
председательствующего судьи Котляровой А.Ф.,
судей Дубровиной О.А., Шалкина В.Б.,
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания
Селивановой А.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании рассмотрев апелляционную жалобу
садоводческого некоммерческого товарищества «Дзержинец»
на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 09 апреля 2019 года по
делу № А12-39166/2018 (судья Сурков А.В.)
по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Концессии
водоснабжения» (ИНН 3460019060, ОГРН 1143443032468)
к садоводческому некоммерческому товариществу «Дзержинец» (ИНН
3441500193, ОГРН 1023402464898)
3-е лицо: публичное акционерное общество «Волгоградские межрайонные
электрические сети» (ИНН 3459076049, ОГРН 1183443005778)
о взыскании 413717 руб. 49 коп.
при участии в судебном заседании: представителя садоводческого
некоммерческого товарищества «Дзержинец» Лаврова А.В., действующего на
основании доверенности от 31.01.2019

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Концессии водоснабжения»
(далее – ООО «Концессии водоснабжения», истец) обратилось в арбитражный суд
с иском к садоводческому некоммерческому товариществу «Дзержинец» (далее –
СНТ «Дзержинец», ответчик) о взыскании 385 508,87 руб. задолженности за июнь
2018 года, 28 208,62 руб. пени, предусмотренной п. 6.2 ст. 13 Федерального закона
от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», за период с
11.07.2018 по 23.10.2018 начисленной на сумму задолженности за июнь 2018 года,

а всего 413 717,49 руб. и пени, предусмотренной п. 6.2 ст. 13 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», начисленной на сумму задолженности с 24.10.2018 до момента фактической оплаты по договору холодного водоснабжения и водоотведения № 005596 от 01.07.2015.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено публичное акционерное общество «Волгоградские межрайонные электрические сети» (далее – ПАО «ВМЭС»).

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 09.04.2019 исковые требования удовлетворены, также с ответчика в пользу истца взысканы судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 11 274 руб., и оплате юридических услуг в сумме 5 800 руб.

СНТ «Дзержинец» не согласилось с решением суда первой инстанции и обратилось в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований. Заявитель жалобы, ссылаясь на положения, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 № 776, считает, что истцом для расчета задолженности необоснованно применен расчетный способ, а не показания контрольного прибора учета, установленного на сетях истца.

ООО «Концессии водоснабжения», в соответствии со статьёй 262 АПК РФ представил отзыв на апелляционную жалобу, согласно доводам, которого, просило оставить обжалуемое решение без изменения, жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель СНТ «Дзержинец» поддержал доводы апелляционной жалобы, настаивал на отмене обжалуемого судебного акта, принятии нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

В судебное заседание представители истца и третьего лица не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в порядке статьи 123 АПК РФ.

Принимая во внимание наличие сведений о надлежащем извещении указанных лиц о времени и месте судебного заседания, руководствуясь частью 3 статьи 156 АПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие их представителей.

Законность и обоснованность принятого решения проверяются арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке и по основаниям, установленным статьями 258, 266 - 271 АПК РФ.

Изучив и исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив в пределах, установленных статьей 268 АПК РФ, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом норм материального и соблюдение норм процессуального права, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Как видно из материалов дела, заявленные требования истец (организация водопроводно-канализационного хозяйства) обосновал заключением с ответчиком (абонент) договора холодного водоснабжения и водоотведения № 005596 от 01.07.2015, по которому абоненту в июне 2018 года осуществлялась подача холодной питьевой и технической воды через присоединенную водопроводную сеть и прием сточных вод в централизованную систему водоотведения,

надлежащим образом не оплаченных, в результате чего задолженность составляет 385 508,87 руб.

Подписание договора без разногласий, свидетельствует о согласовании сторонами его существенных условий.

Из материалов дела следует, что ответчик свои обязательства по своевременной оплате задолженности за июнь 2018 года надлежащим образом не исполнил.

В связи с нарушением сроков оплаты, истец начислил ответчику законную пеню за период с 11.07.2018 по 23.10.2018 в размере 28 208,62 руб.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца с настоящим иском в арбитражный суд Волгоградской области.

Рассмотрев заявленные требования, суд первой инстанции удовлетворил требования в полном объеме.

Суд первой инстанции не соглашается с вывод суда первой инстанции на основании следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Статья 307 ГК РФ предусматривает, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

В соответствии со ст. 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию.

На основании ст. 548 ГК РФ правила, предусмотренные ст. 539-547 ГК РФ, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами. К отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (ст. 539-547 ГК РФ) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

В силу п. 1 ст. 539 названного Кодекса по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В соответствии со ст. 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Отношения в сфере водоснабжения и водоотведения регулируются нормами Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее - Закон № 416-ФЗ).

В соответствии с п. 1 ст. 11 Закона № 416-ФЗ В целях обеспечения горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения организации, эксплуатирующие отдельные объекты централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, заключают договоры по водоподготовке, по приготовлению горячей воды, по транспортировке воды (горячей воды), по транспортировке сточных вод, по очистке сточных вод, по обращению с осадком сточных вод и (или) иные договоры, необходимые для обеспечения горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения.

Спор между истцом и ответчиком возник относительно определения объема потребленной воды в заявленный исковой период.

При рассмотрении настоящего дела судом первой инстанции установлено и не опровергнуто сторонами, что гражданско-правовые отношения возникли после заключения договора холодного водоснабжения и водоотведения № 005596 от 01.07.2015.

Согласно подпункту «в» и «г» пункта 4.3. договора №005596 от 01.07.2015 холодного водоснабжения и водоотведения, абонент обязан:

- обеспечить учет получаемой холодной воды и отводимых сточных вод в порядке, установленном разделом 5 настоящего договора, и в соответствии с правилами организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденных Правительством РФ, если иное не предусмотрено настоящим договором;

- установить приборы учета холодной воды и приборы учета сточных вод на границах эксплуатационной ответственности или в ином месте, определенном в настоящем договоре.

В соответствии с п. 5.1., -5.2. заключенного договора для учета объемов поданной абоненту холодной воды и объема принятых сточных вод стороны используют приборы учета, если иное не предусмотрено правилами организации коммерческого учета воды и сточных вод, утвержденных Правительством РФ. Сведения об узлах учета и приборах учета воды, сточных вод и местах отбора проб воды приведены в приложении №6 к заключенному Договору.

Согласно приложения №6 на дачном массиве «Винновский» были установлены два прибора учета US 800 заводские номера №2827 и №2403.

После установки указанные приборы были приняты к коммерческому учету.

На основании счета - фактуры от 11.04.2018 №6784 были оплачены услуги ООО «Концессия водоснабжения» на калибровку средств измерения: ультразвуковые расходомеры US800. Согласно акта от 11.04.2018 проверки систем водоснабжения и водоотведения/снятия контрольных показаний б/н проверены расходомеры марки US800 №2403 и 2827, по результатам проверки приборы учета находятся в исправном состоянии, сертификаты калибровки прилагаются.

Таким образом, специалистами ООО «Концессии водоснабжения» была осуществлена калибровка обоих приборов учета.

19.04.2018 согласно акта допуска к эксплуатации узла учета, смонтированной водопроводном вводе №1103-ОК-ТЗР работниками ООО «Концессия водоснабжения» осуществлен допуск прибора учета №2827 марки US 800. Согласно свидетельства о поверке №0106-18 от 24.08.2018 поверка истекает 23.08.2022.

Таким образом, коммерческий учет в рамках договора №005596 от 01.07.2015 «Дзержинец» осуществляется согласно показаний приборов учета которые поверены, откалиброваны и допущены к эксплуатации, каких-либо замечаний к состоянию приборов учета или правильности их монтажа не имелось.

Потребленная электроэнергия за спорный период была погашена на основании платежного поручения от 01.08.2018 в сумме 400 785,90 руб.

Как следует из материалов дела, заявленная к взысканию задолженность (385 508,87 руб.) составляет добор стоимости холодного водопотребления за период с 03.05.2018 по 25.06.2018, не учтенной приборами коммерческого учета воды, установленными у ответчика и оспариваемой последним, со ссылкой на исправность указанных водосчетчиков.

Удовлетворяя исковые требования в полном объеме, указывая, что при расчете фактического объема за расчетный период истцом применено Постановление Правительства РФ от 04.09.2013 № 776 (ред. от 29.06.2017) «Об утверждении Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод» – сложение объема зарегистрированного исправным средством измерения и неучтенного объема, исходя из наработки времени, при этом судом первой инстанции не учтено следующее.

Согласно п. 10. Постановление Правительства РФ от 04.09.2013 № 776 (ред. от 29.06.2017) «Об утверждении Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод» сбор сведений о показаниях приборов учета о количестве поданной (полученной, транспортируемой) холодной воды, горячей воды, тепловой энергии в составе поданной (полученной, транспортируемой) горячей воды, о принятых (отведенных, транспортируемых) сточных водах, количестве и продолжительности нештатных ситуаций, возникающих в работе приборов учета, и иных сведений, предусмотренных технической документацией, отображающихся приборами учета, а также снятие показаний приборов учета, в том числе с использованием систем дистанционного снятия показаний (телеметрические системы), осуществляется абонентом или транзитной организацией, если иное не предусмотрено договорами абонента и (или) транзитной организации с организацией, осуществляющей водоснабжение и (или) водоотведение. Абонент или транзитная организация предоставляют организации, осуществляющей водоснабжение и (или) водоотведение, до окончания 2-го дня месяца, следующего за расчетным месяцем, сведения о показаниях приборов учета по состоянию на последнее число расчетного периода, если иные сроки не установлены законодательством Российской Федерации, а также сведения о текущих показаниях приборов учета в течение 2 рабочих дней после получения запроса о предоставлении таких сведений от организации, осуществляющей водоснабжение и (или) водоотведение. Такая информация направляется организации, осуществляющей водоснабжение и (или) водоотведение, любым доступным способом (почтовое отправление, факсограмма, телефонограмма, электронное сообщение с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»), позволяющим подтвердить получение организацией, осуществляющей водоснабжение и (или) водоотведение, указанной информации.

Как указывалось выше, СНТ «Дзержинец» в коммерческом учете использует показания двух приборов учета, которые приняты в эксплуатацию, откалиброваны истцом.

В соответствии с п. 12 указанного постановления в случае расхождения обнаруженных в процессе сверки показаний приборов учета абонента или

транзитной организации об объеме поданной (полученной) холодной воды, горячей воды, тепловой энергии в составе горячей воды и отведенных (принятых) сточных вод с представленными абонентами или транзитными организациями сведениями организация, осуществляющая водоснабжение и (или) водоотведение, составляет акт сверки показаний приборов учета, подписываемый представителями абонента или транзитной организации и организации, осуществляющей водоснабжение и (или) водоотведение.

Акт сверки показаний приборов учета является основанием для осуществления перерасчета объема поданной (полученной) воды и тепловой энергии в составе горячей воды и отведенных (принятых) сточных вод со дня подписания последнего акта сверки показаний приборов учета до дня подписания нового акта.

Однако, в нарушение п.12 акт сверки истцом не составлялся, доказательств об обратном в материалы дела представлено.

Пунктом 13 указанного постановления предусмотрено, что в целях контроля объемов поданной (полученной) воды, тепловой энергии в составе горячей воды и отведенных (принятых) сточных вод организация, осуществляющая водоснабжение и (или) водоотведение, либо абонент или транзитная организация вправе использовать контрольные (параллельные) приборы учета холодной воды, горячей воды, тепловой энергии в составе горячей воды и сточных вод при условии уведомления одной из сторон договора другой стороны об использовании таких приборов учета.

Контрольные (параллельные) приборы учета холодной воды, горячей воды тепловой энергии в составе горячей воды и сточных вод устанавливаются на сетях организации, осуществляющей водоснабжение и (или) водоотведение, транзита организации или абонента в местах, позволяющих обеспечить коммерческий учет подаваемой абоненту воды, тепловой энергии в составе горячей воды и принимаемых сточных вод.

В случае различия показаний контрольных (параллельных) приборов учета воды, тепловой энергии в составе горячей воды и сточных вод и основных приборов учета воды, тепловой энергии в составе горячей воды и сточных вод более чем на погрешность измерения таких приборов учета за период, составляющий не менее одного расчетного месяца, лицо, установившее контрольный (параллельный) прибор учета может потребовать у другой стороны проведения внеочередной проверки эксплуатируемого этой стороной прибора учета. Показания контрольного (параллельного) прибора учета используются в целях коммерческого учета во тепловой энергии в составе горячей воды и сточных вод на период неисправности основного прибора учета, а также в случае нарушения сроков предоставления показаний приборов учета.

Пунктом 14,15, постановления предусмотрено, что коммерческий учет во осуществляется расчетным способом в следующих случаях:

а) при отсутствии прибора учета, в том числе в случае самовольного присоединения и (или) пользования централизованными системами водоснабжения;

б) в случае неисправности прибора учета;

в) при нарушении в течение более 6 месяцев сроков представления показаний прибора учета, являющегося собственностью абонента или транзитной организации, исключением случаев предварительного уведомления абонентом или

транзитно организацией организации, осуществляющей горячее водоснабжение, холодное водоснабжение, о временном прекращении потребления воды.

При расчетном способе коммерческого учета воды применяются:

- а) метод учета пропускной способности устройств и сооружений, используемых для присоединения к централизованным системам водоснабжения;
- б) метод расчетного среднемесячного (среднесуточного, среднечасового) количества поданной (транспортируемой) воды;
- в) метод гарантированного объема подачи воды;
- г) метод суммирования объемов воды.

Согласно п. 17 Постановления метод расчетного среднемесячного (среднесуточного среднечасового), количества поданной (транспортируемой) воды, используемого в основании показаний прибора учета за последний год, применяется в случае установлен факта неисправности такого прибора учета или демонтажа такого прибора учета в связи его поверкой, ремонтом или заменой, но не более чем в течение 60 дней после установления факта неисправности прибора учета или демонтажа прибора учета, ее иной срок не согласован с организацией, осуществляющей горячее водоснабжение, холодное водоснабжение, и не применяется в случаях применения контрольных (параллельных) приборов учета.

Судом апелляционной инстанции отмечается, что в том случае если истец применяет расчетный метод определения объема потребленной воды, то необходимо с его стороны провести проверку установить неисправность прибора учета, что истцом не было осуществлено, проверка не проводилась, актов не составлялось. Факт нарушения пломб установленных истцом на запорной арматуре (на границе балансовой принадлежности) не выявлен, доказательств обратного истцом не представлено.

Согласно материалам дела, счетчик исправен, отключение электроэнергии не было, акта сверки показаний приборов составлено не было, вследствие чего, взыскание добора стоимости холодного водопотребления за период с 03.05.2018 по 25.06.2018, не учтенной приборами коммерческого учета воды, установленными у ответчика, вменено последнему неправомерно. Соответственно, расчетный способ определения объема потребленного ресурса в данном случае не применим.

Вместе с тем, в нарушение п. 13 Постановления истцом при расчете применен расчетный способ, в связи с чем, взыскание задолженности в размере 385 508,88 рублей является неправомерным.

Таким образом, у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для удовлетворения искового заявления.

На основании вышеизложенного, судебная коллегия приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Согласно пункту 2 абзаца 1 статьи 269 АПК РФ по результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новый судебный акт.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат распределению согласно положениям статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с отказом в удовлетворении исковых требований в полном объеме, государственная пошлина за рассмотрение апелляционной жалобы подлежит взысканию с истца в пользу ответчика в полном объеме.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что решение суда первой инстанции вынесено при неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, а значит обжалуемый судебный акт подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 09 апреля 2019 года по делу № А12-39166/2018 отменить. Принять по делу новый судебный акт.

В удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью «Концессии теплоснабжения» к садоводческому некоммерческому товариществу «Дзержинец» о взыскании 385 508,87 руб. задолженности за июнь 2018, 28 208,62 руб. пени, предусмотренной п. 6.2 ст. 13 Федерального закона от 07.12.2011 №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», за период с 11.07.2018 по 23.10.2018 начисленной на сумму задолженности за июнь 2018, а всего 413 717,49 руб. и пени, предусмотренной п. 6.2 ст. 13 Федерального закона от 07.12.2011 г. №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», начисленной на сумму задолженности с 24.10.2018 до момента фактической оплаты по договору холодного водоснабжения и водоотведения № 005596 от 01.07.2015, а также судебных расходов по оплате юридических услуг в сумме 5 900 руб., по уплате государственной пошлины в сумме 11 275 руб. - отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Концессии теплоснабжения» в пользу садоводческого некоммерческого товарищества «Дзержинец» государственную пошлину за рассмотрение апелляционной жалобы в размере 3 000 руб.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

А.Ф. Котлярова

Судьи

О.А. Дубровина

В.Б. Шалкин